

POSTANOWIENIE

Dnia 2. lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w składzie:

Przewodniczący - S.S.O. Rafał Sadowski (spr.)

Sędziowie - S.S.O. Marzena Polak

S.S.O. Mirosław Wiśniewski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Barbary Dryzner

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **J. S.**, oskarżonemu o czyn z art. 280§ 1 kk i in. zażalenia Prokuratora Rejonowego w Grudziądzu z dnia 31. maja 2013 r. na postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28. maja 2013 r. o stwierdzeniu niewłaściwości sądu i przekazaniu sprawy II K 1519/12 według właściwości do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Toruniu,

na podstawie art. 437§1 kpk

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę II K 1519/12 p-ko oskarżonemu J. S. przekazać do merytorycznego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Grudziądzu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w toku rozprawy głównej stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę według właściwości rzeczowej sądowi wyższego rzędu z uwagi na to, iż „z zebranego materiału dowodowego /.../ wynika, że w niniejszej sprawie może mieć miejsce zmiana kwalifikacji prawnej czynu na art. 280§2 kk”.

To postanowienie zaskarżył Prokurator podnosząc, że „brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, iż w niniejszej sprawie istnieją podstawy do uznania, że właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy”. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy „celem kontynuacji” Sądowi Rejonowemu w Grudziądzu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie jest zasadne i sąd odwoławczy podziela w pełni zarzut, argumentację i wnioski skarżącego. Zbrodnia rozboju należy do właściwości Sądu Okręgowego wówczas, gdy sprawca posługuje się bronią palną, nożem lub innym podobnie niebezpiecznym przedmiotem, lub też gdy działa w inny sposób bezpośrednio zagrażający życiu. Z nader lakonicznego uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie wynika, czy sąd uznał swą niewłaściwość z uwagi na narzędzie którym posługiwał się oskarżony - czyli pustą butelkę po piwie, której użył do uderzenia ofiary w głowę, czy też z uwagi na sposób działania sprawcy - uderzenie pustą butelką w głowę i spowodowanie krwiaka okularowego lewego oczodołu, złamanie kości nosa (bez urazu CUN — jak stwierdzono w opinii sądowo-lekarskiej, na którą powołał się sąd meriti **!**), co skutkowało rozstrojem zdrowia ofiary na okres poniżej 7 dni. Z tego względu trudno nawet podjąć dyskusję ze stanowiskiem sądu meriti, bowiem nie wiadomo z czego ono wynika. Dlatego można poprzestać na stwierdzeniu, iż w orzecznictwie sądów powszechnych panuje ugruntowany pogląd, że pusta butelka użyta w charakterze „broni obuchowej” (a więc nie jako tzw. „tulipan” - czyli butelka z odtłuczoną szyjką), nie może być traktowana jako narzędzie podobnie niebezpieczne jak broń palna lub nóż. Nie ma też podstaw do założenia, iż sposób działania oskarżonego

realnie narażał życie pokrzywdzonego (wszak spowodował on obrażenia niewielkiego stopnia); był to w istocie gwałt na osobie „typowy” dla występku rozboju.

Z tych względów zażalenie Prokuratora uznano za słuszne i orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE - Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje