

IX Ka 472/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.O. Aleksandra Nowicka

Protokolant st. sekr. sąd. Magdalena Kaiser

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej T. D. T.

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2021r.

sprawy **A. S.** oskarżonego z art. 242§3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 maja 2021r. **sygn. akt (...)**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty za II instancję, a wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 472/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	0	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 maja 2020 roku, sygn. akt (...)

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. S.	karalność oskarżonego	aktualne dane o karalności	149
2.1.1.2.	A. S.	pismo (...) w G.	dane osobowe dotyczące przebywania na kwarantannie domowej	150

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	aktualne dane o karalności	Wystawione przez uprawniony podmiot
2.1.1.2	dane osobowe dotyczące przebywania na kwarantannie domowej	Wystawione przez uprawniony podmiot

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzuty obraży przepisów postępowania, które mogły mieć wpływ na treść orzeczenia i błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego była bezzasadna. Nie sposób była zgodzić się z obrońcą oskarżonego, że Sąd meriti dokonał obraży przepisów postępowania. Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego dokonał oceny materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie. Sąd prawidłowo dał wiarę zeznaniom świadków w osobach funkcjonariuszy służby więziennej, gdyż ich zeznania były spójne i logiczne oraz nie sposób było znaleźć podstawy, aby uznać ich zeznania za niezgodne z prawdą. Wyjaśnienia oskarżonego Sąd meriti prawidłowo uznał za niewiarygodne, gdyż były one niespójne, sprzeczne z pozostałym</p>		

materiałem dowodowym oraz nielogiczne.

Wyjaśnienia składane w toku postępowania były sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym, nie sposób uwierzyć w fakt, do którego starał się przekonać oskarżony w toku postępowania jak i jego obrońca w apelacji, że oskarżony tkwił w błędnym przekonaniu, iż podlega kwarantannie domowej i z tego powodu nie może on powrócić do Zakładu Karnego po udzielonej mu przerwie. Wszelkie pozostałe dowody zebrane w sprawie stoją w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego, gdyż otrzymał on od funkcjonariuszy służby więziennej jasne i zrozumiałe instrukcje postępowania nawet w wypadku, gdyby na kwarantannie się znajdował. Oskarżony telefonował do Zakładu Karnego i otrzymał stosowne instrukcje, lecz się do nich nie zastosował. Dodatkowo wynik testu na obecność koronawirusa był negatywny co, o ile oskarżony miałby rzeczywistą wolę postąpienia zgodnie z prawem, powinno spowodować, że niezwłocznie powróci do zakładu karnego. Zważywszy na powyższe nie sposób uznać, iż zachowanie oskarżonego wynikało z błędu, bądź niewiedzy w jaki sposób ma się zachować, gdyż otrzymał jasne i zrozumiałe instrukcje z zakładu karnego. Wiedział, że nawet w sytuacji pozytywnego testu na obecność wirusa i kwarantanny ma powrócić do zakładu karnego. Nie wytrzymuje logicznej analizy twierdzenie oskarżonego, że pomimo wiedzy o posiadaniu negatywnego wyniku badania, był przekonany, że pozostaje w kwarantannie. Oskarżony dobrze wiedział (jest to wiedza powszechna), że osoby

posiadające negatywny wynik testu nie są kierowane na kwarantannę. Tym samym należało wykluczyć możliwość błędu bądź nieświadomości, o której próbował przekonać Sąd oskarżony w swych wyjaśnieniach. O nieszczerości jego wyjaśnień świadczy także i to, że oskarżony nie zamierzał bynajmniej stawić się dobrowolnie do zakładu karnego, bowiem został zatrzymany przez Policję w dniu 25 listopada 2020r. i doprowadzony do zakładu karnego.

Twierdzenia skarżącego, że w niniejszej sprawie nie ma wystarczających dowodów, aby uznać zawinienie oskarżonego jest li tylko zaprezentowaniem po raz kolejny linii obrony przyjętej przez oskarżonego. Warto zauważyć, że pismo (...) w G. (k. 150) nie pozostawia żadnych wątpliwości, że oskarżony miał wykonany test na obecność wirusa i był objęty 2 dniową kwarantanną (w oczekiwaniu na wynik testu – procedura rutynowa), lecz wynik testu był negatywny, dlatego nie był objęty ani izolacją, ani kwarantanną. Okoliczność, którą skarżący uznawał za istotną, a mianowicie ustalenie, czy oskarżony był kontrolowany przez policję jest w istocie bez znaczenia, gdyż nie podlegał on kwarantannie tym samym funkcjonariusze policji nie mieli powodów, aby kontrolować go z tego powodu. Jeśli zaś próbowali skontaktować się z oskarżonym to z pewnością nie z powodu kwarantanny, bo jej po prostu nie było.

Sąd meriti prawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy i na jego podstawie dokonał ustaleń faktycznych, który dostatecznie uzasadniają

<p>wiarygodne dowody zebrane w sprawie. Zważając na powyższe Sąd Odwoławczy uznał zarzuty podniesione przez obrońcę oskarżonego za bezzasadne i tym samym zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.</p>	
<p>Wniosek</p>	
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	

<p>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	<p>PODLEGAJĄCE</p>
<p>4.1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Rozstrzygnięcie o winie i karze.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Zarzuty podniesione przez obrońcę oskarżonego nie zasługiwał na uwzględnienie z przyczyn przedstawionych w części niniejszego uzasadnienia</p>	

<p>odnoszącej się do zarzutu podniesionego przez skarżącego. Tym samym na uwzględnienie nie zasługiwał także wniosek podniesiony w apelacji.</p> <p>Przeprowadzona analiza dowodowa nie budziła zastrzeżeń z punktu widzenia reguł oceny dowodów obowiązujących w procesie karnym, wynikających z przywołanych w apelacji przepisów kodeksu postępowania karnego.</p> <p>Sąd Odwoławczy nie dostrzegł w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze z art. 439 kpk oraz rażącej niesprawiedliwości orzeczenia z art. 440 kpk, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, dlatego też wyrok Sądu Rejonowego został utrzymany w mocy.</p>	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ę z le o powodach zmiany	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia		

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu obciążając Skarb Państwa, uznając, że przemawiała za tym jego sytuacja materialna.

PODPIS