

IX Ka 174/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – S. S.O. Andrzej Walenta

Sędziowie: S.O. Aleksandra Nowicka (spr.)

S.O. Mirosław Wiśniewski

Protokolant stażysta Marzena Chojnacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015r.

sprawy **T. C.** oskarżonego z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 stycznia 2015 r., **sygn. akt II K 1309/14**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przyjmuje, iż podstawę ustalenia działania oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk stanowi odbyta w całości w okresie od 15 marca 2012r. do 15 stycznia 2013r. kara 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie (...)za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

IX Ka 174/15

UZASADNIENIE

T. C. został oskarżony o to, że w dniu 9 kwietnia 2014 r. w T. przy ul. (...) będąc w mieszkaniu pokrzywdzonego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 700 zł oraz dowodu osobistego (...) czym spowodował straty w wysokości 700 zł na szkodę A. N. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie 5 lat po odbyciu 1 roku i 8 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T.z dnia 31.10.2012 r. sygn.. akt (...) i (...) za przestępstwa umyślne podobne,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie II K 1309/14 orzekł, że :

I. oskarżonego T. C. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 15.03.2012 r. do 25.11.2013 r. kary 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T.z dnia 31.10.2012 r. w sprawie (...) obejmującej wyroki w sprawach (...) i (...) za przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i

inne oraz z tym ustaleniem, że wartość portfela wynosiła 10 złotych, tj. występku z art. 278 § 1 kk, art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. N. kwoty 710 (siedemset dziesięć) złotych,

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył **oskarżony**. Domagając się uniewinnienia ponowił swoje wyjaśnienia i ponownie zaprezentował powody, dla których został pomówiony przez R. K..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie, jako bezzasadna w stopniu oczywistym. Wobec braku wniosku o sporządzenie uzasadnienia, Sąd odwoławczy ograniczył, w oparciu o przepis art. 457§2 kpk, niniejsze uzasadnienie do wyjaśnienia zmiany wyroku dokonanej w toku postępowania z urzędu.

W pierwszym rzędzie należało stwierdzić, że Sąd Rejonowy prawidłowo zgromadził materiał dowodowy pozwalający na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji nie wykraczają poza granice swobodnej oceny dowodów, poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, ocena, których nie wykazała błędów natury logicznej i faktycznej, była zgodna ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, znajdując swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, jakie fakty uznał za ustalone, na czym opierał poszczególne ustalenia i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, a następnie wskazał prawidłowe wnioski, jakie wyprowadził z dokonanych ustaleń. W toku badania sprawy Sąd odwoławczy uznał jednak, że o ile ustalenia odnoszące się do działania oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk są trafne, o tyle wskazany przez Sąd meriti wyrok mający stanowić ich podstawę jest ustaleniem wadliwym – wymagającym korekty. Sąd I instancji wskazał, bowiem wyrok łączny Sądu Rejonowego w T.z dnia 31 października 2012r. w sprawie (...), z którego oskarżony miał odbywać karę w okresie od 15 marca 2012r. do 25 listopada 2013r. Takie było obliczenie kary. Tymczasem oskarżony faktycznie odbywał karę 1 roku i 5 miesięcy orzeczonej tym wyrokiem w okresach 2 marca 2011r. do 3 marca 2011r., 17 maja 2011r. do 19 maja 2011r. oraz od 15 stycznia 2013r. do 29 kwietnia 2013r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony (k. 139-140) . Jednocześnie Sąd odwoławczy ustalił, że oskarżony istotnie popełnił przypisany jemu czyn w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk, jednak wynikały one z odbycia w całości w okresie od 15 marca 2012r. do 15 stycznia 2013r. kara 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie (...) za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk (k. 137-138).

Dokonawszy wyżej wskazanej korekty i uznawszy, że wina i subsumpcja prawna dokonana przez Sąd meriti nie budzą zastrzeżeń, Sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok uznając apelację oskarżonego za oczywiście bezzasadną.

Biorąc pod uwagę zasady sytuacji materialną oskarżonego Sąd odstąpił od obciążania go kosztami sądowymi oraz wydatkami, którymi obciążył Skarb Państwa (art.636§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk).