

IX Ka 377/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – S. S.O. Barbara Plewińska

Sędziowie: S.O. Aleksandra Nowicka (spr.)

S.O. Rafał Sadowski

Protokolant stażysta Marzena Chojnacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014r.

sprawy **M.A.** oskarżonego z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 29 kwietnia 2014 r. **sygn. akt VIII K 264/14**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1

kk wykonanie orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres lat 3 (trzy) tytułem próby;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a wydatkami powstałymi w tym postępowaniu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 377/14

UZASADNIENIE

M. A.został oskarżony o to, że:

1. W dniu 21 grudnia 2010 r. w T. przy ul. (...) na terenie firmy (...)działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem firmy (...) z siedzibą w K. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 193,75 zł w ten sposób, że pobrał z firmy (...) towar w postaci różnego rodzaju wiertel na przedłużony termin płatności, nie mając zamiaru się z niego rozliczyć i nie dokonując za niego zapłaty w wyznaczonym terminie czym działał na szkodę firmy (...)z siedzibą w T.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 2 kk,

2. W okresie od listopada/ grudnia 2010 r. będąc pracownikiem firmy (...) z siedzibą w K. oraz osobą upoważnioną do ściągania należności za wcześniej dostarczony towar przywłaszczył powierzone mu pieniądze firm: (...) R. M. z siedzibą w Ś. pobranych na podstawie dokumentów KP w kwocie 2 462,57 zł, (...)z siedzibą w T. pobranych na podstawie dokumentów KP w kwocie 3 561,23 zł, (...)J. C.z siedzibą we W. pobranych na podstawie dokumentów KP w kwocie

2 789,88 zł oraz z firmy (...) z siedzibą w K. pobranych na podstawie dokumentów KP w kwocie 417,22 zł oraz nie rozliczył się wcześniej pobranego z firmy (...) z siedzibą w K. towaru o wartości 366,71 zł czym dokonał powstanie straty w łącznej kwocie 9 597,61 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.,

tj. przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2014 r. (sygn. akt VIII K 264/14):

I) uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia tj. występku z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę 20 stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę w wysokości 10 zł;

II) uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia tj. występku z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę 20 stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę w wysokości 10 zł;

III) na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk połączył orzeczone kary i w ich miejsce wymierzył oskarżonemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę w wysokości 10 zł;

IV) na podstawie art. 72 §2 kk zasądził od oskarżonego na rzecz (...)w T. kwotę 5.193,75 zł a na rzecz (...)w K. kwotę 9.597,61 zł w terminie 1 roku i 2 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

V) zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych a wydatkami obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł prokurator** zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego, zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 343 § 1 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk polegającą na orzeczeniu kary odmiennej niż uzgodniona z oskarżonym przejawiająca się w pominięciu w wyroku w wydanym na posiedzeniu w trybie art. 335 kpk orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności.

W związku z powyższym zarzutem prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie względem oskarżonego kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora okazała się w całości zasadna, dlatego też Sąd Okręgowy uwzględniając podniesiony w niej zarzut zmienił wyrok w kwestionowanej części.

Istota wyrokowania w trybie art. 343 kpk w zw. z art. 335 kpk sprowadza się do wydania wyroku zgodnie z wnioskiem wynikającym z uzgodnień między oskarżonym a prokuratorem. W niniejszej sprawie prokurator zawarł w akcie oskarżenia wniosek w trybie art. 335 § 1 kpk postulując wymierzenie oskarżonemu za popełnione przez niego czyny kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3-letni okres próby. Sąd Rejonowy wprawdzie orzekł karę pozbawienia wolności we wnioskowanym wymiarze lecz pominął kluczowe orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tejże kary. Takie rozstrzygnięcie ewidentnie naruszało ugodę zawartą pomiędzy prokuratorem i oskarżonym, która określała warunki dobrowolnego poddania się karze.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej w punkcie III kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności na 3-letni okres próby.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany mocy. Nie wystąpiły bowiem żadne uchybienia stanowiące bezwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylecia lub zmiany wyroku z urzędu.

Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych należnych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności gdyż postępowanie odwoławcze toczyło się a zaskarżony wyrok uległ zmianie z uwagi na błąd sądu I instancji.