

**Sygn. akt – IX Ka 115/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8. maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Rafał Sadowski (spr.)

Sędziowie: S.S.O. Mirosław Wiśniewski

S.S.O. Aleksandra Nowicka

Protokolant – st. sekr. sąd. Katarzyna Kotarska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręgowej w Toruniu Grażyny Roszkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 8. maja 2014 r.,

sprawy **J. K.**, oskarżonego z art. 209§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Toruniu-Wschód,

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28. stycznia 2014 r., **sygn. akt VIII K 1683/13**,

- I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73§1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
- II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
- III. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a wydatkami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 115/14

## UZASADNIENIE

**J. K.** został oskarżony o to, że:

- I. w okresie od marca 2011 roku do listopada 2011 roku w T., będąc zobowiązanym z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w T.z dnia (...)sygn. (...), a następnie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w (...)z dnia (...). sygn. akt (...)do płacenia na rzecz małoletniej córki N. Ż. alimentów w wysokości 450 zł miesięcznie, uporczywie uchylał się od wykonywania tego obowiązku, czym naraził N. Ż. na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 kk
- II. w okresie od marca 2012 roku do listopada 2012 roku w T., będąc zobowiązanym z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w T.z dnia (...) sygn. (...), a następnie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w T.z dnia (...). sygn. akt (...)do płacenia na rzecz małoletniej córki N. Ż. alimentów w wysokości 450 zł miesięcznie, uporczywie uchylał się od wykonywania tego obowiązku, czym naraził N. Ż. na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 kk
- III. w okresie od marca 2013 roku do listopada 2013 roku w T., będąc zobowiązanym z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w T.z dnia (...)roku sygn. (...) a następnie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym

w (...)z dnia (...)sygn. akt (...)do płacenia na rzecz małoletniej córki N. Ż. alimentów w wysokości 450 zł miesięcznie, uporczywie uchylał się od wykonywania tego obowiązku, czym naraził N. Ż. na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 kk

**Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 28 stycznia 2014 r.** (sygn. akt VIII K 1683/13):

I) uznał oskarżonego za winnego zarzucanych mu aktem oskarżenia w punktach I, II i III czynów, tj. występków z art. 209 § 1 kk oraz ustalając, że czynów dopuścił się w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 209 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II) na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat;

III) na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 kk zobowiązał oskarżonego do wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz N. Ż.;

IV) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami w kwocie 90 złotych.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł prokurator** zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego, zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 343 § 1 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk polegającą na pominięciu w wyroku w wydanym na posiedzeniu w trybie art. 335 kpk orzeczenia o dozorze kuratora sądowego w sytuacji gdy wniosek prokuratora o skazanie bez rozprawy uzgodniony z oskarżonym przewidywał oddanie go pod dozór kuratora sądowego.

W związku z powyższym zarzutem prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie względem oskarżonego na podstawie art. 73 §1 kk dozoru kuratora sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora była w całości zasadna a uwzględnienie podniesionego w niej zarzutu prowadziło do zmiany wyroku w zaskarżonej części.

Prokurator - nie kwestionując ustaleń faktycznych stanowiących podstawę wyrokowania - trafnie podniósł, że Sąd Rejonowy naruszając art. 343 § 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk, orzekł w stosunku do oskarżonego karę niezgodną z uzgodnieniem dokonany między oskarżonym a prokuratorem. Zaskarżony wyrok został wydany na skutek uwzględnienia wniosku prokuratora o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy dlatego też sąd orzekający związany był umieszczonym w akcie oskarżenia wnioskiem, o którym mowa w art. 335 kpk. Nie mógł więc orzec niezgodnie z takim wnioskiem, i to nawet wówczas gdyby dokonana przez sąd orzekający zmiana byłaby dla oskarżonego korzystna.

W niniejszej sprawie prokurator w trybie art. 335 kpk wniósł o orzeczenie wobec oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2-letni okres próby oraz oddanie go w okresie próby pod dozoru kuratora sądowego a nadto zobowiązanie do bieżącego wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej córki. Sąd Rejonowy tymczasem, pomimo uwzględnienia wniosku prokuratora, dozoru kuratora nie orzekł, czym naruszył ugodę prokuratora z oskarżonym stanowiącą podstawę wniosku złożonego na podstawie art. 335 kpk, do czego przyznał się zresztą w pisemnych motywach wyroku wskazując, że brak orzeczenia w tym przedmiocie nie był celowym zabiegiem lecz wynikał z przeoczenia.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73 §1 kk oddał oskarżonego w okresie próby określony w punkcie II wyroku pod dozór kuratora sądowego; w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymując w mocy, gdyż nie wystąpiły żadne uchybienia stanowiące bezwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylenia lub zmiany wyroku z urzędu w dalszej części.

O kosztach sądowych za drugą instancję sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego z obowiązku ich uiszczenia i obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, gdyż przemawiają za tym względy słuszności, albowiem postępowanie odwoławcze toczyło się a zaskarżony wyrok uległ zmianie z uwagi na błąd Sądu Rejonowego.