

Sygn. akt IX Ka 619 / 13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Andrzej Walenta

Sędziowie - SO Aleksandra Nowicka

- SO Barbara Plewińska / spr /

Protokolant - st. sekr. sąd. Katarzyna Kotarska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 roku

sprawy **Ł. K.**

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 6 września 2013 roku sygn. akt II K 614 / 13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w **punkcie I:**

1. poprawia podstawę prawną skazania z art. 178a § 1 kk na
art. 178a § 1 i 4 kk,

2. poprawia podstawę prawną wymiaru kary z art. 178a § 1 kk na
art. 178a § 4 kk;

II. **w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

III. **zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.**

Sygn. akt IX Ka 619/13

UZASADNIENIE

Ł. K. został oskarżony o to, że w dniu 14 kwietnia 2013 roku

w T. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki (...)

nr. rejestracyjny (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości, to jest posiadał o godzinie 20.16 – 0,91 mg/

l i o godzinie 20.12 – 0,87 mg/l zawartości alkoholu

w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 6 września 2013 roku Sąd Rejonowy w Toruniu uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie, na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby.

Na podstawie art. 49 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 100,- zł. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 42 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w sferze ruchu lądowym na okres 2 lat.

Sąd zasądził od oskarżonego opłatę oraz obciążył go wydatków postępowania.

Wyrok ten zaskarżył **w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego oskarżyciel publiczny**, zarzucając mu obrazę przepisów prawa materialnego to jest art. 178a § 4 kk poprzez błędne jego niezastosowanie w podstawie skazania oraz wymiaru kary i wskazanie jako podstawy skazania i podstawy wymiaru kary jedynie przepis art. 178a § 1 kk, podczas gdy w czasie popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu oraz w czasie orzekania obowiązywał surowszy przepis art. 178a § 4 kk.

W oparciu o powyższe skarżący wniósł o zmianę punktu I wyroku przez uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu to jest art. 178a § 1 i 4 kk i za to na mocy art. 178a § 4 kk wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności oraz o utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego okazała się zasadna.

Na tle generalnie prawidłowych rozstrzygnięć i niekwestionowanego stanu faktycznego, sąd pierwszej instancji dokonał niewłaściwej kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu, gdyż Ł. K. w dniu 31 stycznia 2012 roku był już skazany prawomocnym wyrokiem Sąd Rejonowy w A. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości – sygn. akt (...)/ k. 33 /.

Mimo to sąd meriti, za oskarżycielem publicznym, pominął w podstawie prawnej skazania przepis art. 178a § 4 kk, przepis który został dodany przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 12 lutego 2010 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska / Dz. U. z 2010 r. Nr. 40 poz. 227 / zmieniającej ustawę z dnia 1 lipca 2010 roku. Przepis ten przewiduje surowszą karę – bo jedynie karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Natomiast przepis art. 178a § 1 kk przewiduje zagrożenie: karą grzywny, karą ograniczenia wolności, albo karą pozbawienia wolności ale tylko do lat 2.

Tak więc w podstawie prawnej skazania winien, jak zasadnie podniósł to w apelacji skarżący, obok przepisu art. 178a § 1 kk znaleźć się także przepis art. 178a § 4 kk, zaś podstawę wymiaru kary winien stanowić art. 178a § 4 kk, a nie art. 178a § 1 kk.

Mając na uwadze powyższe, sąd odwoławczy dokonał odpowiedniej zmiany zaskarżonego wyroku poprzez poprawienie podstawy prawnej skazania i podstawy prawnej wymiaru kary / punkt I wyroku /.

Sąd odwoławczy nie dopatrył się w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, dlatego w pozostałym zakresie należało utrzymać go w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiały za tym względy słuszności, gdyż to nie jego postawa przyczyniła się do wszczęcia postępowania odwoławczego.