

Sygn. akt – IX Ka 345/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5. września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Jarosław Sobierajski

Sędziowie: S.S.O. Barbara Plewińska

S.S.O. Rafał Sadowski (spr.)

Protokolant – st. sekr. sąd. Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prok. Okręgowej w T. Grażyny Roszkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 5. września 2013 r.

sprawy **K. L.** – oskarżonego z art. 178§1 i §4 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Grudziądzu,

od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24. kwietnia 2013 r., **sygn. akt II K 217/13**,

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie pierwszym tego wyroku jako podstawę prawną skazania oraz podstawę prawną wymiary kary przyjmuje art. 178a§1 kk, a ponadto eliminuje z opisu czynu przypisanego oskarżonemu ustalenie, iż oskarżony dopuścił się tego czynu po uprzednim skazaniu wyrokiem wskazanym w zarzucie aktu oskarżenia;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a całością wydatków poniesionych w tym postępowaniu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 345/13

UZASADNIENIE

K. L. został oskarżony o to, że: w dniu 10 lutego 2013 roku w Ł., przy ul. (...), prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami badania 0,70; 0,62; 0,61 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art.

178a§ 1 kk

tj. o czyn z art. 178a§ 1 i §4 kk

Sąd Rejonowy w Grudziądzu wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2013 roku (sygn. akt II K 217/13):

1. uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia to jest występku z art. 178a§ 1 i §4 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.
2. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§ 1 pkt lkk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby,
3. na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 2 (dwóch) lat,
4. na podstawie art. 63 §2 kk na poczet orzeczonego w punkcie 3 zakazu zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10 lutego 2013 r.,
5. na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu,
6. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciążył go wydatkami w wysokości 90 (dziewięćdziesiąt) złotych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator zaskarżając wyrok w całości na korzyść oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów prawa materialnego w postaci art. 178a§ 4 kk poprzez jego zastosowanie jako podstawy skazania i podstawy wymiaru kary orzeczonej oskarżonemu podczas gdy podstawę skazania i wymiaru kary winien stanowić przepis art. 178a§ 1 kk z uwagi na to, że wyrok w sprawie (...)skazujący oskarżonego za występku z art. 178a§ 1 kk uległ zatarciu,
2. obrazę przepisów postępowania w postaci art. 343 §1 i 7 kpk w zw. z art. 335 kk która miała wpływ na treść wyroku polegającą na uwzględnieniu wniosku złożonego w trybie art. 335 kpk i skazaniu oskarżonego za występku z art. 178a§ 1 i §4 kk podczas gdy wniosek ten nie powinien być uwzględniony z uwagi na wcześniejsze zatarcie skazania za czyn z art. 178a§ 1 kk i z tego względu sąd był zobowiązany rozpoznać sprawę na zasadach ogólnych.

W związku z powyższymi zarzutami prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że oskarżony dopuścił się czynu z art. 178a§1 kk i wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu, że został on popełniony po uprzednim skazaniu opisanym w zarzucie aktu oskarżenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora okazała się w całości zasadna i doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku w kwestionowanym zakresie.

Rację ma prokurator gdy podnosi, że podstawą zaskarżonego wyroku było błędne ustalenie jakoby oskarżony zarzucany mu czyn popełnił będąc prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Bezsporne jest, że Sąd Rejonowy w G. w sprawie (...)wyrokiem z dnia 17 grudnia 2002 roku skazał oskarżonego za czyn z art. 178a §1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 lata tytułem próby (k. 16-17). Uszło jednak uwadze sądowi meriti, że w dacie wyrokowania w niniejszej sprawie skazanie to uległo zatarciu z uwagi na upływ 6 miesięcy od zakończenia 5-letniego okresu próby na jaki tut. Sąd postanowieniem z dnia 05.01.2005 r. warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary, której wykonanie zostało uprzednio zarządzone przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu postanowieniem z dnia 15.07.2003 r. Informacja o skazaniu nie figuruje już zresztą w (...) (k. 62).

Wyrok w sprawie (...)nie mógł zatem stanowić podstawy do przyjęcia kwalifikacji zarzucanego oskarżonemu czynu jako występku z art. 178a §1 i 4 kk. Zatarcie prawomocnego skazania za przestępstwo określone w art. 178a§1kk uniemożliwiało przyjęcie odpowiedzialności oskarżonego na podstawie art. 178a § 4 kk. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje wyłącznie znamiona występku z art. 178a §1 kk.

Mając na uwadze powyższe sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie I tego wyroku wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu ustalenie, iż dopuścił się on tego czynu po uprzednim skazaniu wyrokiem wskazanym w zarzucie aktu oskarżenia, przyjmując w ślad za powyższym jako podstawę prawną skazania oraz podstawę prawną wymiaru kary przepis art. 178a §1 kk.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok Sąd Okręgowy utrzymał w mocy, gdyż nie wystąpiły żadne uchybienia stanowiące bezzwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylenia lub zmiany wyroku z urzędu w dalszej części.

Brak było przy tym podstaw do ingerowania w kształt rozstrzygnięcia o karze. Mimo, iż ostatecznie podstawę skazania i wymiaru kary stanowi przepis art. 178a §1 kk a nie przepis art. 178 §4 kk- to jednak powyższe nie spowodowało aby wymierzona kara cechowała się rażącą surowością. Prokurator nie podniósł zarzutu w tym zakresie wskazując w uzasadnieniu apelacji, że wymiar kary jest adekwatny do stopnia winy oskarżonego i odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości jego czynu. Sąd odwoławczy podziela tę ocenę uznając, że wymierzona oskarżonemu kara w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym, zawieszeniem jej wykonania na 2- letni okres próby -stosownie do wymienionych w art. 53 § 1 i 2 kk dyrektyw sądowego wymiaru kary - czyni zadość wymaganiom w zakresie celów prewencyjnych i wychowawczych.

Zastrzeżeń nie budzi też orzeczenie o środkach karnych.

Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności gdyż zaskarżony wyrok uległ zmianie na korzyść oskarżonego na skutek apelacji prokuratora z uwagi na błąd Sądu Rejonowego.