

Sygn. akt IX Ka 190 / 13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Marzena Polak

Sędziowie - SO Aleksandra Nowicka

- SO Barbara Plewińska / spr /

Protokolant - st. sekr. sąd Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 roku

sprawy **S. W.**

oskarżonego o czyn z art. 284 § 1 i 3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 28 stycznia 2013 roku sygn. akt II K 1405 / 12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla **punkt II**,

2. na podstawie **art. 45 § 1 kk** zobowiązuje oskarżonego do wpłaty na rzecz Lombardu (...) kwoty **200,- / dwustu / zł.**,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 190/13

UZASADNIENIE

S. W. został oskarżony o to, że w dniu 26 sierpnia 2012 r w T. z mieszkania przy ul. (...) dopuścił się przywłaszczenia aparatu fotograficznego cyfrowego marki C. (...) wartości 1500 zł na szkodę M. I.,

- tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 i 3 kk.

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 28 stycznia 2013 roku:

I. **S. W.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 284 § 1 i 3 kk i za to na podstawie art. 284 § 3 kk w zw. z art. 34 § 1 i 2 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 8

miesiący ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 200 złotych stanowiącej równowartość korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa;

III. zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych, wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze zaskarżył prokurator na korzyść oskarżonego podnosząc zarzut obrazy przepisów prawa materialnego - art. 45 § 1 kk, polegający na orzeczeniu przez sąd wobec oskarżonego przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwocie 200 złotych osiągniętej z popełnienia przestępstwa, mimo że orzeczenie tego środka było niedopuszczalne zgodnie ze zdaniem drugim tego przepisu.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie II wyroku i zobowiązanie oskarżonego do wpłaty 200 złotych na rzecz lombardu (...), zaś w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego była zasadna.

Na tle generalnie prawidłowych rozstrzygnięć i niekwestionowanego stanu faktycznego, Sąd Odwoławczy dostrzegł jednak w zaskarżonym wyroku wskazane przez oskarżyciela publicznego uchybienie. Podniesiony zarzut naruszenia art. 45 § 1 kk, w realiach przedmiotowej sprawy, jawił się jako zasadny, zaś argumentacja przytoczona przez oskarżyciela publicznego na jego poparcie zasługiwała na uwzględnienie.

Za stroną skarżącą należy podnieść, iż zgodnie z treścią przepisu art. 45 § 1 kk zdanie drugie przepadku nie orzeka się w całości lub w części, jeżeli korzyść lub jej równowartość podlega zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi. W przedmiotowej sprawie pokrzywdzoną była M. I. na szkodę której oskarżony przywłaszczył aparat fotograficzny. Aparat ten oskarżony następnie zastawił w lombardzie (...) uzyskując w zamian kwotę 200 złotych. Pokrzywdzona przedmiotowy aparat fotograficzny odzyskała po zatrzymaniu i zabezpieczeniu go z lombardu / k. 6 - 8 i 14 /. Natomiast właściciel lombardu, nie mający w sprawie statutu pokrzywdzonego, faktycznie poniósł stratę w kwocie 200 złotych, kwocie przekazanej oskarżonemu za zastawiony aparat fotograficzny.

Tym samym sąd pierwszej instancji nie powinien orzekać przepadku 200 złotych - równowartości korzyści majątkowej osiągniętej przez oskarżonego z popełnienia przestępstwa - na rzecz Skarbu Państwa, ale winien był zobowiązać oskarżonego do wpłaty tej kwoty na rzecz lombardu (...).

Wobec powyższego zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że uchylono orzeczenie z punktu II i na podstawie art. 45 § 1 kk zobowiązano oskarżonego do wpłaty kwoty 200 złotych na rzecz lombardu (...).

Po dokonaniu opisanej zmiany, nie dopatrując się jednocześnie w zaskarżonym orzeczeniu żadnych innych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, sąd odwoławczy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, obciążając nimi Skarb Państwa, gdyż przemawiała za tym sytuacja rodzinno - majątkowa oskarżonego.