

Sygn. akt IX Ka 161/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Marzena Polak

Sędziowie SO Lech Gutkowski

SO Aleksandra Nowicka (spr.)

Protokolant st.sekr.sądowy Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 roku

sprawy **J. S.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,
art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora, oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 20 grudnia 2012 roku sygn. akt II K 786/12

uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu
w Toruniu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IX Ka 161/13

UZASADNIENIE

J. S. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 20 kwietnia 2010r. do 21 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.635,20 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika (...)Sp. z

o.o. z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty, zamówił usługę transportową polegającą na przetransportowaniu towaru z miejscowości C. do miejscowości B. koło Ł. zgodnie z wystawioną fakturą przez firmę (...) J. G. s.j. fakturą VAT (...) z dnia 21 kwietnia 2010r. nie regulując powstałego w ten sposób zobowiązania, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

II. w okresie od 12 kwietnia 2010r. do 30 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. N. prowadzącego działalność gospodarczą firmę (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 47.244,99 złotych w ten sposób, że podając

się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar pobrał fakturę VAT nr (...) z dnia 27 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci łożysk baryłkowych i stożkowych o łącznej wartości 47.244,99 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jako własnym, czym działał na szkodę W. N.

tj. o czyn z art. 286§1kk

III. w dniu 22 marca 2010r. w T. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.865,70 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 22 marca 2010r. i nr (...) z dnia 22 marca 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci przewodów elektrycznych o łącznej wartości 14.865,70 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

IV. w okresie od 22 marca do 15 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,

wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w i. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.531,02 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 29 marca 2010r. i nr (...) z dnia 31 marca 2010r. oraz nr (...) z dnia 15 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci drewna konstrukcyjnego i kłodowanego oraz suszoną tarcicę stolarską o łącznej wartości 45.531,02 złotych na których to fakturach podrobił podpis J. K., a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12kk

V. w dniu 14 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.750,00 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru całkowitej zapłaty za przedmiotowy towar pobrał na fakturę VAT nr (...) z dnia 14 marca 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci łożysk o łącznej wartości 37.515,00 złotych, a następnie nie dokonał całkowitej zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

VI. w okresie od 19 kwietnia 2010r. do 21 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 41.323,23 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 19 kwietnia 2010r. i nr (...) z dnia 21 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci prętów mosiężnych o łącznej wartości 41.323,23 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

VII. w nieustalonym dniu miesiąca kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 88.149,31 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...)z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT o przedłużonym terminie płatności towar w postaci bednarki ocynk o łącznej wartości 88.149,31 złotych, a następnie nie dokonał w całości zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy tj. o czyn z art. 286§1kk

VIII. w dniu 24 marca 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.861,26 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar pobrał na fakturę VAT nr (...) z dnia 26 marca 201 Or. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci bednarki o łącznej wartości 14.861,26 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

IX. w dniu 01 stycznia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z p. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 461,70 złotych w ten sposób, że Firma (...) z siedzibą w T. przy ul. (...) została zarejestrowana na portalu(...), a następnie zamówiła pakiet promocyjny biznes w ten sposób, że wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotową usługę, na którą wystawiono fakturę VAT nr (...) o przedłużonym terminie płatności o łącznej wartości 461,70 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za usługę, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

X. w dniu 06 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.451,78 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...)z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 07 kwietnia 201 Or. i nr (...) z dnia 07 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci bednarki ocynkowanej o łącznej wartości 39.254,72 złotych podrabiając przy tym podpisy J. K. na dwóch dokumentach wydania zewnętrznego z dnia 04 czerwca 201 Or. nr (...)oraz (...), a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XI. w dniu 23 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.410,91 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul.

(...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na fakturę VAT nr (...) z dnia 23 kwietnia 201 Or. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci taśmy miedzianej o łącznej wartości 22.410,91 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy tj. o czyn z art. 286§1kk

XII. w dniu 07 maja 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. P. prowadzącego firmę (...) z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.787,86 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...). z siedzibą w T. przy ul. (...), po

uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał- na faktury VAT nr (...) z dnia 07 maja 201 Or. i nr (...)z dnia 07 maja 201 Or. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci dwóch więźb dachowych o łącznej wartości 14.787,86 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§lkk

XIII. w dniu 18 lutego 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. P. prowadzącego firmę (...) z siedzibą w J. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21.315,84 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na fakturę VAT nr (...) z dnia 25 lutego 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci palet drewnianych o łącznej wartości 21.315,84 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§lkk

XIV. w okresie od 11 marca do 23 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. P. prowadzącego firmę (...)z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.839,43 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 08 kwietnia 201 Or., nr (...) z dnia 08 kwietnia 2010r., nr (...) z dnia 09 kwietnia 2010r., nr (...) z dnia 23 kwietnia 201 Or. i nr (...) z dnia 23 kwietnia 201 Or. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci sprzętu elektrotechnicznego o łącznej wartości

100.839,43 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/ w firmy tj. o czyn z art. 286§lkk w zw. z art. 12kk

XV. w dniu 02 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. P. prowadzącego firmę (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 390,40 złotych w ten sposób, że firma (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), podpisała umowę usługi dostępu do serwisu informacji przetargowych w ten sposób wprowadzając w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotową usługę za którą wystawiono faktury VAT nr (...) z dnia 02 kwietnia 201 Or., nr (...) z dnia 26 kwietnia 2010r. i (...) z dnia 04 maja 201 Or. o przedłużonym terminie płatności o łącznej wartości 390,40 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za usługę, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§lkk w zw. z art. 12kk

XVI. w okresie od 05 marca do 17 marca 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. P. prowadzącego firmę (...) z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 61.732,10 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 05 marca 201 Or., nr(...)z dnia 08 marca 2010r., nr (...)z dnia 09 marca 201 Or., nr (...)z dnia 08 marca 2010r., nr (...) z dnia 17 marca 2010r. oraz nr (...) z dnia 17 marca 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci przewodów elektrycznych wraz z bębniami o łącznej wartości 76.732,10 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§lkk w zw. z art. 12kk

XVII. w dniu 13 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.004,50 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2010r. i nr (...) z dnia 13 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci łożysk o łącznej wartości 20.004,50 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

XVIII. w okresie od lutego do kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75.000 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT o przedłużonym terminie płatności towar w postaci rur miedzianych o łącznej wartości 78.000 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

XIX. w okresie od 05 marca do 26 marca 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60.339,17 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 05 marca 2010r. nr (...) z dnia 05 marca 2010r. nr (...) z dnia 08 marca 2010r. nr (...) z dnia 08 marca 2010r., nr (...) z dnia 22 marca 2010r. oraz nr (...) z dnia 26 marca 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci artykułów elektrycznych i hydraulicznych o łącznej wartości 60.339,17 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XX. w dniu 23 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.437,22 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na fakturę VAT nr (...) z dnia 23 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci paneli podłogowych o łącznej wartości 30.547,22 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

XXI. w okresie od 24 marca do 30 marca 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.278,14 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia

24 marca 2010r., nr (...) z dnia 30 marca 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci rur miedzianych o łącznej wartości 28.278,14 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XXII. w okresie od 08 kwietnia do 09 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.448,21 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 08 kwietnia 2010r., nr (...) z dnia 09 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci materiałów eksploatacyjnych, monitorów (...), laptopa i drukarki o łącznej wartości 5.448,21 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XXIII. w okresie od 19 kwietnia 2010r. do 30 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.104,90 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na podstawie umowy nr (...) z dnia 19 kwietnia 2010r. i faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2010r., o przedłużonym terminie płatności towar w postaci wody wraz z dystrybutorem o łącznej wartości 1.104,90 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk

XXIV. w okresie od 25 kwietnia do 27 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 115,29 złotych w ten sposób, że podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w T. przy ul. (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy co do zamiaru zapłaty za przedmiotowy towar, pobrał na faktury VAT nr (...) z dnia 27 kwietnia 2010r. o przedłużonym terminie płatności towar w postaci publikacji (...) o łącznej wartości 115,29 złotych, a następnie nie dokonał zapłaty za otrzymany towar, jednocześnie rozporządzając nim jak własnym, czym działał na szkodę w/w firmy

tj. o czyn z art. 286§1kk

XXV. w dniu 10 lutego 2010r. w T. na zamówieniu Spółki (...) z siedzibą w T. przy ul. (...) skierowanym do Spółki (...) oddział w B. znak (...) podrobił podpis K. jako osoby składającej zamówienie

tj. o czyn z art. 270§1kk

XXVI. w dniu 03 lutego 2010r. w G. na fakturze VAT nr (...) wystawionej przez (...) z siedzibą we W. ul. (...), podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktury

tj. o czyn z art. 270§1kk

XXVII. w dniu 04 lutego 2010r. w G. na fakturze VAT nr (...) wystawionej przez (...). z siedzibą w G. przy ul. (...), podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktury

tj. o czyn z art. 270§1kk

XXVIII. w dniu 04 lutego 2010r. w G. na fakturze VAT nr (...) wystawionej przez (...) z siedzibą w G. przy ul. (...), podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktury

tj. o czyn z art. 270§1kk

XXIX. w dniu 04 lutego 2010r. w G. na fakturze VAT nr (...) wystawionej przez (...) z siedzibą w G. przy ul. (...), podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktury

tj. o czyn z art. 270§lkk

XXX. w dniu 02 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...) w siedzibie (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na trzech fakturach VAT nr (...) z dnia 02 kwietnia 2010r., nr (...) z dnia 02 kwietnia 2010r. oraz nr (...) z dnia 02 kwietnia 2010r. wystawionej przez (...) z siedzibą w B., podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktur

tj. o czyn z art. 270§lkk w zw. z art. 12kk

XXXI. w dniu 09 kwietnia 2010r. w T. przy ul. (...) w siedzibie Spółki (...), na fakturze VAT nr (...) z dnia 09 kwietnia 2010r., wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., podrobił podpis J. K. jako osoby uprawnionej do odbioru faktur

tj. o czyn z art. 270§lkk

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem dnia 20 grudnia 2012 r. (sygn. akt II K 786/12):

I. uznał oskarżonego J. S. za winnego popełnienia zarzucanych jemu w punktach IV i X aktu oskarżenia czynów z tym ustaleniem, że oskarżony dopuścił się jedynie sfalszowania wymienionych w zarzutach dokumentów i od XXV do XXXI aktu oskarżenia czynów tj. występków z art. 270§lkk i art. 270§lkk w zw. z art. 12kk i przyjmując, iż oskarżony działał w ciągu przestępstw na mocy art. 91§lkk i art. 270§lkk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, uniewinniając go od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od I do III, od V do IX i od XI do XXIV a/o;

Oskarżony został zwolniony od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciążony został Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku apelacje wnieśli prokurator, oskarżony oraz jego obrońca.

Prokurator zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 391 §2 kpk poprzez nie ujawnienie w toku rozprawy wyjaśnień P. M., który zmarł w toku postępowania przygotowawczego a wnioski o ich ujawnienie zawarty został w akcie oskarżenia,
2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 424 §1 kpk poprzez nie wskazanie w treści uzasadnienia czy sąd na etapie wyrokowania oparł się na dowodach w postaci wyjaśnień P. M. podczas gdy wyjaśnienia te były istotne dla ustalenia okoliczności popełnienia czynów zarzucanych J. S.,
3. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 424 §1 kpk poprzez nie wskazanie w treści uzasadnienia jakim dowodom i w jakim zakresie sąd dał wiarę,
4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na bezkrytycznym uznaniu, że dokonane ustalenia uniemożliwiają przyjęcie, że za doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem odpowiada we wszystkich zarzucanych czynach określonych art. 286 §1 kk a w konsekwencji do uniewinnienia J. S..

Powołując się na powyższe zarzuty prokurator wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Oskarżony zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze podnosząc zarzut rażącej surowości wymierzonej mu kary.

Oskarżony wytknął sądowi meriti, iż ten podejmując decyzję odnośnie wymiaru kary przecenił jego dotychczasową karalność, nie docenił zaś pozytywnej opinii z zakładu karnego oraz faktu, że prawidłowo funkcjonuje w rodzinie i chce korzystać z możliwości doksztalcenia. Poza tym oskarżony powołał się na swoją trudną sytuację rodzinną wskazując, że musi pozostać na wolności by zapewnić środki utrzymania swojej rodzinie- niepracującej żonie i dwóm córkom.

Oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie wymiaru kary pozbawienia wolności oraz orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem wykonania.

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze podnosząc zarzut rażącej surowości kary polegającą na orzeczeniu kary 1 roku pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w sytuacji kiedy oskarżony przyznał się do zarzuconych mu czynów polegających na fałszowaniu dokumentów, złożył wyjaśnienia stanowiące podstawę zaskarżonego wyroku a stopień społecznej szkodliwości czynów jest niewielki.

Powołując się na powyższy zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie I przez orzeczenia kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na pięcioletni okres próby, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na skutek uwzględnienia zarzutów podniesionych przez prokuratora sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok w całości i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zarzutom podniesionym przez prokuratora w apelacji nie sposób odmówić racji. Skarżący trafnie bowiem wypunktował uchybienia jakich dopuścił się Sąd I instancji rozstrzygając sprawę.

Zaskarżony wyrok zapadł w sytuacji kiedy do materiału dowodowego nie wprowadzono kluczowego dowodu w postaci wyjaśnień P. M.. Otóż P. M., z którym oskarżony J. S. -według założenia, które legło u podstaw sformułowania zarzutów a/o - miał wspólnie i w porozumieniu popełnić zarzucone mu w punktach od I do XXIV czyny, zmarł w toku postępowania przygotowawczego. Z tej przyczyny wyjaśnienia P. M. winny zostać ujawnione na rozprawie w trybie art. 391 §2 kpk poprzez ich odczytanie, o co zresztą wnosił prokurator w a/o. Nie ulega bowiem wątpliwości, że treść wyjaśnień P. M. miała kluczowe znaczenie w sprawie a to z uwagi, że wyjaśniał on na okoliczność współpracy z J. S. jak i wskazywał na niego jako na osobę, która kierowała założoną spółką (...), która miała ustaloną listę klientów od których spółka (...) miała nabywać towar. Nie ulega zatem wątpliwości, że analiza wyjaśnień J. S. i ocena wiarygodności jego wersji wymagała przede wszystkim wnikliwej analizy relacji P. M., który będąc przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym pięciokrotnie, za każdym razem w sposób tożsamy opisywał współpracę z J. S. oraz jego rolę w popełnionych wspólnie czynach stanowiących przedmiot zarzutów a/o.

Tymczasem Sąd Rejonowy nie ujawnił na rozprawie wyjaśnień P. M., a to z kolei zdecydowało o tym, że nie włączył ich do podstawy wyrokowania. Sąd meriti pozbawił się zatem dowodu o istotnym znaczeniu dla sprawy. Nie ujawnienie bowiem wyjaśnień P. M. i w konsekwencji nie uwzględnienie ich w analizie dowodów (o wyjaśnieniach P. M. sąd I instancji nie wspominał ani słowa w treści pisemnych motywów wyroku) spowodowało, że ocena pozostałych przeprowadzonych w sprawie dowodów, w tym zwłaszcza wyjaśnień J. S., jest niewystarczająca dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy zaś poczynione w oparciu o nią ustalenia faktyczne dowolne. Powyższe oznaczają, że wersja J. S., który przyznając się jedynie do kilkukrotnego podrobienia podpisów J. K. przeczył by dopuścił się zarzucanych mu oszustw nie została zweryfikowana, a decyzja o przyznaniu oskarżonemu wiarygodności w części w jakiej negował swoje sprawstwo nie została poprzedzona wszechstronną oceną zgromadzonych w sprawie dowodów, bo z pominięciem wyjaśnień P. M..

Ze względu na powyższe uchybienie sąd odwoławczy - uznając, że ocena dowodów, która legła u podstaw wydania zaskarżonego wyroku jest niepełna i pobieżna oraz, że wymaga uzupełnienia o analizę wyjaśnień P. M. (oczywiście po

ich uprzednim ujawnieniu w trybie art. 391 §2 kpk) - uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Jeśli chodzi o pozostałe zarzuty apelacji prokuratora tj. zarzut obrazy art. 424 §1 kpk czy art. 7 kpk, to ich analiza okazała się wobec uchylenia zaskarżonego wyroku z przyczyny, o której mowa powyżej przedwczesna. Podobnie rzecz się ma z argumentami apelacji oskarżonego J. S. i jego obrońcy. Analiza podniesionego w tychże apelacjach zarzutu rażącej surowości orzeczenia o karze również stała się na obecnym etapie postępowania -wobec treści niniejszego rozstrzygnięcia - bezprzedmiotowa.