

Sygn. akt IXKa 105/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2013r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny - Odwoławczy w składzie :**

Przewodniczący - **SSO Andrzej Walenta ( spr. )**

Sędziowie - **SSO Mirosław Wiśniewski**

- **SSO Lech Gutkowski**

Protokolant - **st. sek. sąd. Magdalena Maćkiewicz**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu **Bożeny Mentel**

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2013r.,

sprawy **M. M.** oskarżonego o przestępstwo z art. 279§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez **Prokuratora Rejonowego Toruń Centrum - Zachód w Toruniu** od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 31 grudnia 2012r., sygn. akt IIK 1221/12

I. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt „V” wyroku;

II. w pozostałym zakresie **utrzymuje w mocy** zaskarżony wyrok;

III. **zwalnia** M. M. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, zaś wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IXKa 105/13

## UZASADNIENIE

**M. M.** został oskarżony o to że w dniu 10/11 września 2012r. przy ul. (...) w T., po uprzednim wyważeniu okna do pomieszczenia Przedszkola Miejskiego (...) dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia monitora komputerowego oraz radiomagnetofonu o łącznej wartości 900zł. na szkodę Przedszkola Miejskiego (...) w T. - **- tj. o czyn z art. 279§1 kk;**

**Wyrokiem z dnia 31 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy w Toruniu, sygn. akt IIK 1221/12 :**

I. oskarżonego M. M. uznał winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 279§1 kk orzekł wobec niego karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na mocy art. 33§2 kk 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) zł;

II. na mocy art. 69§1 kk i art. 70§ 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił oskarżonemu warunkowo na 4 (cztero)-letni okres próby;

III. na mocy art. 73§ 1 kk oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego;

IV. na mocy art. 72§2 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez wpłatę na rzecz Miejskiego Przedszkola Nr (...) w T. kwoty 900zł. (dziewięćset złotych) w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

V. na mocy art. 45§ 1 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwocie 150zł. (sto pięćdziesiąt złotych);

VI. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (kasy Sądy Rejonowego w Toruniu) kwotę 260zł. (dwieście sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciążył go kosztami sądowymi w kwocie 296.61zł. (dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt jeden groszy).

Wyrok ten zaskarżył oskarżyciel publiczny **w części dotyczącej kary na korzyść oskarżonego**, podnosząc zarzut:

- obraży prawa materialnego, tj. art. 45§ 1 kk poprzez orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwocie 150zł. osiągniętej z popełnienia przestępstwa, mimo że orzeczenie tego środka karnego było niedopuszczalne zgodnie ze zdaniem drugim tego przepisu.

Powołując się na powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie „V” wyroku, a w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora okazała się zasadna.

Trafnie dostrzegł skarżący, iż zaskarżony wyrok skazujący, który wydany został w trybie art. 335§ 1 kpk, a więc tzw. skazania bez rozprawy, na skutek złożenia przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego, zapadł jednakże z naruszeniem przepisów prawa materialnego, to jest art. 45§ 1 kk.

Sąd orzekający uwzględnił na posiedzeniu przy aprobachie prokuratora wnioski oskarżyciela publicznego uzgodnione z oskarżonym, o skazanie bez rozprawy M. M. zawierający propozycje wymiaru kary pozbawienia wolności, grzywny, dozoru kuratora, obowiązku naprawienia szkody, a także orzeczenia przepadku korzyści majątkowej na podstawie art. 45§1 kk. Sąd Rejonowy wydał wyrok zgodny z tym wnioskiem, w konsekwencji czego doszło do rażącej obrazy art. 45§1 kk w postaci orzeczenia przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej jaką osiągnął M. M. z popełnienia przestępstwa, w sytuacji gdy w tym samym wyroku Sąd Rejonowy na podstawie art. 72§2 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 900zł. w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Okoliczność, że zaskarżony wyrok zapadł w trybie art. 335§ 1 kpk nie zwalniała tymczasem sądu orzekającego od kontroli zgodności zaproponowanego przez prokuratora wniosku o skazanie z obowiązującym stanem prawnym. Orzekając w trybie art. 335§1 kpk (podobnie jak w trybie art. 387 kpk) sąd jest zobligowany bowiem do zbadania wniosku, w tym przypadku oskarżyciela publicznego pod względem zarówno formalnym jak i merytorycznym. Kontrola ta powinna zatem m.in. objąć także zagadnienie zgodności propozycji zawartych we wniosku z regulami obowiązującego prawa materialnego. Analiza sprawy prowadzi do wniosku, że zaakceptowanie przez Sąd Rejonowy propozycji prokuratora odnośnie dobrowolnego poddania się karze przez M. M., było co do zasady prawidłowe, bowiem wniosek ten odpowiadał wymogom tak prawa materialnego jak i procesowego, za wyjątkiem wspomnianego wyżej uzgodnionego między prokuratorem a oskarżonym także orzeczenia przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przez M. M., w trybie art. 45§ 1 kk. Co do zasady zachodziła zatem możliwość orzekania w trybie art. 335§ 1 kpk. Jednakże z pewnością omyłkowo tak prokurator we wniosku o skazanie jak i w efekcie Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonego obok obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem także przepadek korzyści majątkowej jaką osiągnął oskarżony z popełnienia przestępstwa, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawa materialnego, to jest art. 45§ 1 kk.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 maja 2008r., WK 11/08 (OSNKW 2008/9/70) stwierdził, że przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przeciwko mieniu lub jej równowartości nie może być orzeczony, jeżeli zachodzi wypadek, w którym podlega ona zwrotowi w całości pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi (art. 45§1 kk). W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Najwyższy podkreślił, iż kwota orzeczonego tytułem środka karnego naprawienia wyrządzonej szkody (wydaje się, że pogląd ten dotyczy także środka probacyjnego orzeczonego w trybie art.72 § 2 kk tak jak to uczynił Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie) nie tylko obejmuje zwrot całej korzyści majątkowej jaką oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstwa, ale jednocześnie prowadzi do restytucji szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu przez sprawcę przestępstwa. Doszło więc do ziszczenia się warunku określającego wyjątek unormowany w art. 45§ 1 zd. 2 kk. nakazujący odstąpienie od orzekania przepadku korzyści uzyskanej przez sprawcę z popełnienia przestępstwa.

Podzielając w pełni powyższy pogląd, zaskarżony wyrok nie mógł zatem ostać się w kształcie proponowanym przez Sąd Rejonowy.

Mając na uwadze wniosek skarżącego zawarty w apelacji, domagający się zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego co do konieczności zmiany zaskarżonego wyroku odnośnie M. M., bez potrzeby uzgadniania tej kwestii z oskarżonym. Tym samym Sąd odwoławczy dokonał korekty wyroku poprzez uchylenie punktu „V” zaskarżonego orzeczenia.

Sąd odwoławczy nie dopatrył się w zaskarżonym orzeczeniu żadnych innych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, dlatego też zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 636 kpk w zw. z art. 624§ 1 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego M. M. od ponoszenia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności, bowiem postępowanie odwoławcze zostało wszczęte na skutek błędu Sądu Rejonowego.