

Sygn. akt VIII S 19/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Hanna Matuszewska (spr.)

Sędziowie: SO Jadwiga Siedlaczek, SO Ilona Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Śródmieście**

o zapłatę

na skutek skargi **J. J.** na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu

sygn. akt I C 325/12

postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

J. J. w skardze z dnia 11 czerwca 2013 r. wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie I C 325/12 w okresie od 15 października 2012 r. do 3 czerwca 2013 r. nastąpiła przewlekłość postępowania oraz zażądał w związku z powyższym zasądzenia kwoty 20.000 zł.

W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż nastąpiło „opieszale rozpoznanie pozwu i skierowanie go na rozprawę oraz jej wyznaczenie”.

W konsekwencji doprowadziło to do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie, wbrew założeniom ekonomii procesowej oraz poniesienia przez niego strat finansowych i zdrowotnych, co uzasadnia żądanie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Zgodnie z treścią art. 14 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 z późn. zm.) skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe

aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego - po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12.

W rozpoznawanym stanie faktycznym przedmiotowa skarga była już kolejną (piątą) skargą o stwierdzenie przewlekłości postępowania w tej samej sprawie I C 325/12. Pierwsza skarga o stwierdzenie przewlekłości w sprawie I C 325/12 została złożona przez J. J. w listopadzie 2012 r. i została oddalona przez Sąd Okręgowy w Toruniu postanowieniem z dnia 18 stycznia 2013 r. (VIII S 26/12). Następną skargę o stwierdzenie przewlekłości w sprawie I C 325/12 J. J. złożył w grudniu 2012 r. i skarga ta podlegała odrzuceniu jako skarga ponowna w tej samej sprawie wniesiona przed upływem 12 miesięcy od oddalenia uprzedniej skargi w sprawie I C 325/12 (VIII S 31/12). Kolejna skarga o stwierdzenie przewlekłości w sprawie I C 325/12 została złożona przez J. J. w dniu 21 lutego 2013 r. i ona również podlegała odrzuceniu (VIII S 5/13). Ponowną skargę o stwierdzenie przewlekłości w sprawie I C 325/12 J. J. złożył w dniu 18 kwietnia 2013 r., która to skarga także została odrzucona (VIII S 14/13).

Biorąc zatem pod uwagę, że rozpoznawana - kolejna już skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie I C 325/12 została wniesiona także przed upływem 12 miesięcy od oddalenia skargi w tej sprawie, należało ją odrzucić na podstawie art. 14 ustawy o skardze jako niedopuszczalną.