

**Sygn. akt VIII S 16/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 maja 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Borowy (spr.)

Sędziowie: SO Hanna Matuszewska, SO. Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. J.**

**przy udziale Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu**

na przewlekłość postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Toruniu

sygn. akt I C 899/11

**postanawia: odrzucić skargę.**

## UZASADNIENIE

J. J. w skardze datowanej na 11 kwietnia 2013 r. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie I C 899/11 Sądu Rejonowego w Toruniu i o zasądzenie na jego rzecz kwoty 20.000 zł. Zdaniem skarżącego w okresie od 15.03.2012 r. do 11.04.2013 r. wystąpiła nieuzasadniona zwłoka, której wyrazem było choćby już opieszale wezwanie skarżącego do uzupełnienia braków formalnych pozwu, co finalnie pozbawiło skarżącego możliwości rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie i naraziło go na poniesienie strat finansowych i zdrowotnych.

Prezes Sądu Rejonowego w Toruniu poinformował o przystąpieniu do sprawy w trybie 10 ust. 3 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 z 2004 r. p. 1843) oraz wniósł o odrzucenie skargi.

Na podstawie akt sprawy I C 899/11 Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania:

- **sierpień 2011 r. - data wpływu pozwu do Sądu Rejonowego;**
- 12 września 2011 r. - ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu;
- 23 września 2011 r. - wezwanie pełnomocnika powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz do uzupełnienia oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym;
- 27 września 2011 r. - doręczenie wezwania pełnomocnikowi;
- 4 października 2011 r. - odpowiedź pełnomocnika na wezwanie o usunięcie braków;
- 7 października 2011 r. - wydanie zarządzenia o zwrocie pozwu
- 14 października 2011 r. - doręczenie odpisu zarządzenia pełnomocnikowi powoda

- **29 grudnia 2011 r. - wydanie przez Sąd Okręgowy postanowienia oddalającego zażalenie pełnomocnika powoda na zarządzenie o zwrocie pozwu.**

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Skarga podlegała odrzuceniu.**

Zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu reguluje ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz.1843 ze zm.). W myśl z art. 2 ust. 1 tej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Celem wniesienia skargi jest przeciwdziałanie trwającej przewlekłości, zaś jej funkcją przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego, sprawnego biegu procesowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2011 r. III SPP 5/11, Lex nr 848148, i z dnia 21 września 2010 r. III SPP 19/10, Lex nr 667498). Skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania co do istoty sprawy jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2005 r., III SPP 127/05, PiZS 2005/11/25, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2005 r., SPK 12/05, Lex nr 567515).

Postępowanie w sprawie I C 899/11 zostało zakończone wobec uprawomocnienia się zarządzenia o zwrocie pozwu, w związku z czym skarga dotycząca przewlekłości, jaka zdaniem skarżącego nastąpiła w jego toku, w ogóle nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu. Podkreślenia wymaga, że to już kolejna z licznych skarg powoda dotyczących tej samej sprawy, a Sąd Okręgowy konsekwentnie i z tożsamą argumentacją prezentuje stanowisko o jej niedopuszczalności.

Z przedstawionych względów należało postanowić jak w sentencji na podstawie art. 370 kpc w zw. 397 §2 zd. kpc w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 cyt. ustawy).