

**Sygn. akt VIII Cz 30/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodnicząca: **SSO Małgorzata Kończal**

Sędziowie : **SSO Włodzimierz Jasiński, SSO Marek Paczkowski**

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2018 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Gminy M. T.- Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w T.**

przeciwko : **B. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

**na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu**

**z dnia 12 grudnia 2017 r.**

**sygn. akt I Nc 1986/17**

**postanawia: oddalić zażalenie.**

/SSO Włodzimierz Jasiński/ /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił zażalenie pozwanej B. S. na postanowienie tego Sądu dotyczące kosztów postępowania zawarte w nakazie zapłaty z dnia 20 listopada 2017 r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że zażalenie pozwanej zostało wniesione po upływie ustawowego terminu. Zaskarżone przez nią postanowienie zostało bowiem doręczone pozwanej w dniu 22 listopada 2017 r., a tym samym termin do złożenia zażalenia upłynął z dniem 29 listopada 2017 r. Skarżąca złożyła je zaś dopiero w dniu 4 grudnia 2017 r. W konsekwencji podlegało ono odrzuceniu, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

**Zażalenie** na powyższe postanowienie złożyła pozwana wnosząc o ponowne rozpatrzenie zażalenia. Skarżąca podniosła, że z nakazu zapłaty „wyczytała, że ma dwa tygodnie na wniesienie sprzeciwu”.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie było bezzasadne.**

W pierwszej kolejności wskazać należy, że pozwana nie złożyła sprzeciwu od nakazu zapłaty, tylko zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty.

Jak wynika z punktu I. 8 pouczenia doręzonego pozwanej wraz z odpisem nakazu zapłaty w dniu 22 listopada 2017r. „na orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania pozwanemu służy zażalenie w terminie 7 dni od doręczenia odpisu nakazu zapłaty”. Treść bardzo obszernego pouczenia doręzonego pozwanej wskazuje wyraźnie, że pozwana została pouczona nie tylko o terminie złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty (który wynosi dwa tygodnie), ale również o terminie, w którym należy złożyć zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania (siedem dni), jeżeli strona pozwana nie zdecyduje się na złożenie sprzeciwu. Oznacza to, wbrew twierdzeniom pozwanej, że pozwana została prawidłowo pouczona i nie może być mowy o sprzecznych terminach. A zatem pozwana nie może tłumaczyć spóźnionego złożenia zażalenia błędnym, czy niewłaściwym pouczeniem. Jeżeli natomiast pozwana nie zapoznała się z pouczeniem, a jedynie z nakazem zapłaty, który już w swej treści zawiera informację o sprzeciwie i terminie, w jakim się go składa, to nie może teraz wskazywać na sprzeczne pouczenia, gdyż pouczona została prawidłowo. Dlatego słuszne było odrzucenie zażalenia przez Sąd Rejonowy, zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., jako spóźnionego.

W konsekwencji zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu. Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. postanowił zatem jak w sentencji.

/SSO Włodzimierz Jasiński/ /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/