

**Sygn. akt VIII Cz 512/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 maja 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Małgorzata Kończal SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 maja 2017 r.

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Starosty (...)

przeciwko (...) Sp. z o.o. w G.

### **o zapłatę**

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 3 marca 2017 r.

sygn. akt I C 2193/16

### **p o s t a n a w i a :**

#### **oddalić zażalenie.**

/SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 03.03.2017 roku Sąd Rejonowy w Grudziądzu oddalił wniosek pełnomocnika powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku (pkt 1. sentencji) oraz odrzucił wniosek pełnomocnika powoda o sporządzenie uzasadnienia wyroku (pkt 2. sentencji).

Zażalenie na pkt 2. sentencji postanowienia wniósł powód, jednocześnie wnosząc o skontrolowanie, na podstawie art. 380 k.p.c., niepodlegającego zaskarżeniu postanowienia w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie powoda okazało się bezzasadne.**

Rozpoznając zażalenie powoda na postanowienie Sądu I instancji o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku konieczne jest zbadanie, czy Sąd ten w sposób prawidłowy rozpoznał wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd I instancji w sposób prawidłowy rozpoznał wniosek o przywrócenie terminu. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem powoda, że skoro powód stosując się do polecenia Sądu Rejonowego wykonał je w wyznaczonym terminie, czyli przedłożył wypowiedzenie opłaty rocznej, to miał prawo oczekiwać, że zostanie ono również wzięte pod uwagę, a tym samym, że w dniu 22.12.2016 roku nie zostanie wydany wyrok. Należy rzecz jasna docenić to, że powód dostosował się do zobowiązania Sądu I instancji i przedłożył stosowne dokumenty. Jednak powód winien podjąć działania mające na celu ustalenie, jakie czynności zostały dokonane przez Sąd I instancji na rozprawie w dniu 22.12.2016 roku. Zasadne jest oczekiwanie podjęcia takich działań wobec powoda zwłaszcza w sytuacji, gdy jest reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym. Powód winien liczyć się z tym, że Sąd I instancji, mimo nieprzedłożenia do terminu rozprawy wymaganego dokumentu wyda wyrok. Dlatego najpóźniej w dniu 23.12.2016 roku, ewentualnie w pierwszym dniu roboczym po Świętach Bożego Narodzenia winien ustalić telefonicznie w Sekretariacie I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grudziądzu, jakie czynności podjął Sąd Rejonowy w dniu 22.12.2016 roku. Bez wątpliwości pełnomocnik powoda uzyskałby wówczas informację, iż został wydany wyrok, wobec czego wiedziałby, że do dnia 29.12.2016 roku winien złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku. Brak działań mających na celu ustalenie przebiegu posiedzenia w dniu 22.12.2016 roku i jego wyniku mogą obciążać wyłącznie powoda. Dlatego nie sposób powiedzieć, że powód nie dokonał czynności polegającej na złożeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku bez swojej winy (art. 168 § 1 k.p.c.). Fakt, iż Sąd Rejonowy na terminie w dniu 22.12.2016 roku wydał wyrok, nie czekając na złożenie dokumentów, których żądał od powoda, mógłby być oceniany w ramach środka zaskarżenia, ale nie może być podstawą do przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, a ostatecznie doprowadzić do wniesienia apelacji. Podsumowując należy wskazać, iż Sąd I instancji oddalając wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, był w konsekwencji uprawniony do odrzucenia tego wniosku jako spóźnionego.

Z wyżej wymienionych względów, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

/SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/