

Sygn. akt VIII Cz 337/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie: SSO Hanna Matuszewska, SSO Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko dłużnikowi P. J.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności komornika

na skutek **zażalenia dłużnika**

od **postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia 12 marca 2013 r.

sygn. akt I Co 3456/12

p o s t a n a w i a : uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu w sprawie z wniosku wierzyciela (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. przeciwko dłużnikowi P. J. w przedmiocie skargi dłużnika na czynności komornika odrzucił skargę.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że zarządzeniem z dnia 1 lutego 2013 r. dłużnik został wezwany m.in. do usunięcia braków formalnych skargi przez podanie aktualnego adresu zamieszkania oraz wskazania, od kiedy zamieszkuje pod wskazanym adresem, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi. Wezwanie zostało doręczone dłużnikowi w dniu 13 lutego 2013 r., jednakże dłużnik nie usunął braku; w zakreślonym terminie bowiem przesłał pismo, z którego nadal nie wynikał adres zamieszkania. Wobec powyższego, zdaniem Sądu Rejonowego, skarga dłużnika podlegała odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Skarżący podniósł, że aktualnie poszukuje pracy za granicą, stąd też nie podał adresu zamieszkania w kraju, przyjeżdża jedynie do rodziny (pod adres ul. (...), (...)G.); natomiast posługuje się skutecznie wskazanym adresem skrytki pocztowej, z której odbiera korespondencję.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

W ocenie Sądu Okręgowego, skarga dłużnika na czynności komornika nie była dotknięta brakiem, o którego usunięcie dłużnik został wezwany pod rygorem odrzucenia skargi.

Wprawdzie zgodnie z art. 126 §2 k.p.c. pierwsze pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania strony. Jednak należy mieć na względzie jednocześnie treść przepisu art. 135 §2 k.p.c., dodanego przez ustawę z dnia 9 maja 2007 r. (dz. U. 121, poz.831), który wszedł w życie w dniu 7 października 2007 r. W myśl tego przepisu na wniosek strony doręczenie może być dokonane na wskazany przez nią adres skrzynki pocztowej (w tym przypadku pismo sądowe przesłane pocztą składa się w placówce pocztowej operatora publicznego, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata). W uzasadnieniu nowelizacji z dnia 9 maja 2007 r. – ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 121, poz. 831) podkreślono, że dopuszczenie doręczania pism sądowych za pośrednictwem skrytki pocztowej (na numer skrytki pocztowej) jest krokiem w stronę realizacji wartości konstytucyjnych, w tym zwłaszcza realizacji prawa do sądu osób, które są bezdomne (nie posiadają adresu). Ułatwiają także dostęp do sądu tym wszystkim, którzy z różnych przyczyn nie mogą odbierać korespondencji w miejscu zamieszkania (w miejscu siedziby, w miejscu prowadzenia działalności).

Wobec powyższego uprawnione jest wnioskowanie, że obecnie dla oznaczenia miejsca pobytu strony w sensie możliwości dokonywania jej doręczeń nie jest bezwzględnie konieczne wskazanie adresu jej zamieszkania.

W sprawie niniejszej dłużnik (przebywający za granicą) zarówno w skardze na czynności komornika, jak też w odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego jako adres zamieszkania wskazał adres miejsca dokonywania doręczeń - adres skrzynki pocztowej w G.. W okolicznościach sprawy niniejszej, zdaniem Sądu Okręgowego, było to wystarczające, zważywszy że przesyłki sądowe kierowane pod adres skrzynki pocztowej były przez dłużnika odbierane, a dłużnik ostatecznie także w zażaleniu wskazał adres w kraju pod którym przebywa, gdy odwiedza rodzinę (G., ul. (...)). Adres zresztą taki dłużnik podał również w oświadczeniu majątkowym jako „adres nieruchomości przeznaczonej do stałego zamieszkiwania przez wnioskodawcę”.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 §1k.p.c. w związku z art. 397 §2 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.