

**Sygnatura akt: VIII Cz 333/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Rafał Krawczyk (spr.)

Sędziowie: SO Hanna Matuszewska, SO Ilona Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

z udziałem dłużnika **J. B.**

o świadczenie pieniężne

w sprawie ze skargi dłużnika na czynność komornika

w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego

na skutek **zażalenia dłużnika**

od postanowienia **Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia **31 grudnia 2012 r.**

sygn. akt **XI Co 1946/12**

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. z udziałem dłużnika J. B. o świadczenie pieniężne oddalił skargę dłużnika na zajęcie wierzytelności oraz oddalił wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania Sąd Rejonowy wskazał, że zasadność zawieszenia postępowania na podstawie art. 821 kpc należy oceniać przez pryzmat zasadności skargi na czynności komornika. Wobec niezasadności skargi, Sąd Rejonowy uznał za zbędne zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik, zaskarżając je w zakresie punktu I i II. W części dot. punktu I zażalenie skarżącego jako niedopuszczalne zostało odrzucone przez Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 8 kwietnia

2013 r. W zakresie punktu II skarżący zarzucił niezgodność rozstrzygnięcia ze stanem faktycznym sprawy, m. in. poprzez nieustosunkowanie się do kwestii nieskutecznego doręczenia dłużnikowi tytułu egzekucyjnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie dłużnik wniósł skargę na czynność komornika w postaci zajęcia wierzytelności łącznie z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Oznacza to faktyczne sprzężenie skargi z żądaniem zawieszenia postępowania egzekucyjnego w tym znaczeniu, że do czasu rozpoznania skargi postępowanie egzekucyjne miało być, zgodnie z żądaniem dłużnika, zawieszane. Przepis art. 821 kpc przewiduje bowiem możliwość zawieszenia postępowania egzekucyjnego w razie złożenia skargi na czynność komornika.

Skarga dłużnika została jednak oddalona, przy czym orzeczenie to nie było zaskarżalne. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest niezasadność żądania zawieszenia postępowania. Innymi słowy rozstrzygnięcie w przedmiocie oddalenia skargi faktycznie przesądzało także o niezasadności wniosku o zawieszenie postępowania. Pozbawione uzasadnienia jest zatem zaskarżanie oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania skargi na czynność komornika w sytuacji, gdy skarga ta została już prawomocnie rozpoznana.

Brak było zatem podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 821 kpc. Odnośnie zaś innych podstaw zawieszenia należy stwierdzić, iż dłużnik ma możliwość wnioskowania o zawieszenie postępowania egzekucyjnego bezpośrednio do komornika, który jako organ egzekucyjny winien wówczas podjąć stosowne rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Na marginesie należy zauważyć, że pozostałe sformułowane przez skarżącego w zażaleniu zarzuty nie mogły być przedmiotem analizy Sądu Okręgowego, bowiem dotyczyły przede wszystkim okoliczności leżących u podstaw oddalenia skargi na czynność komornika, które to rozstrzygnięcie nie było zaskarżalne.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.