

Sygn. akt VIII Cz 311 /13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie : SO Jadwiga Siedlaczek , SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.**

przeciwko **A. D.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pełnomocnika pozwanej

od postanowienia **Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia **31 stycznia 2013 roku**

sygn. akt **IC 2118/12**

p o s t a n o w i a : zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 (drugim) i zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Grudziądzu na rzecz kancelarii adwokackiej adwokata Ł. K.kwotę 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych) z 23 % VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej A. D. z urzędu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 31 stycznia 2013 Sąd Rejonowy w Grudziądzu umorzył postępowanie w sprawie (pkt 1) oraz oddalił wniosek adwokata Ł. K. o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego jakie świadczył pozwanej z urzędu i które to koszty pomocy prawnej nie zostały przez pozwaną opłacone.

Podstawą odmowy wypłacenia wynagrodzenia był fakt , iż występujący w sprawie jako pełnomocnik pozwanej adwokat Ł. K. nie został formalnie wyznaczony przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu na mocy postanowienia z dnia 18 października 2012 roku jej pełnomocnikiem bowiem z treści tego postanowienia wynikało ,że pełnomocnikiem z urzędu wyznaczony został radca prawny , którego wyznaczyć miała odpowiednia izba radców prawnych. Tymczasem co także nie było sporne Sąd ten błędnie zwrócił się do rady adwokackiej zamiast izby radców prawnych o wyznaczenie osoby pełnomocnika i w konsekwencji tej omyłki adwokat Ł. K. został wyznaczony pełnomocnikiem dla pozwanej. Poza sporem było , iż podjął on w jej imieniu czynności procesowe związane z udziałem pozwanej w niniejszej sprawie jednak dla Sądu Rejonowego ta okoliczność nie miała znaczenia rozstrzygającego dla uwzględnienia wniosku o przyznanie wynagrodzenia. W ocenie tego Sądu adwokat Ł. K. jako wyznaczony nieskutecznie (art. 118 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 98 i nast. k.p.c. i art. 122 1 i 2 k.p.c.) nie miał prawa domagać się zwrotu kosztów.

W zażaleniu pełnomocnika pozwanej zaskarżającym punkt drugi postanowienia podniesione zostało min. iż konsekwencje popełnionego przez Sąd błędu przy wyznaczeniu pełnomocnika nie mogą obarczać swoimi skutkami biorącego w sprawie rzeczywisty udział pełnomocnika ,który co było bezsporne wykonał swoje obowiązki podejmując w imieniu i na rzecz strony czynności procesowe.

Sąd okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Niezależnie bowiem od przyjętej przez Sąd Rejonowy wykładni przepisu art. 118 k.p.c. oraz rozważań prawnych poczynionych na jego tle i prowadzących do wniosku , iż wyznaczony w sprawie adwokat Ł. K. działał bez prawnego umocowania w następstwie oczywistej omyłki sądu , to okoliczność ta nie może mieć jednak wpływu w ocenie Sądu Okręgowego na samo uprawnienie adwokata do żądania wypłaty wynagrodzenia za wykonaną bezspornie usługę świadczenia bezpłatnej pomocy prawnej dla pozwanej.

Brak umocowania do występowania w sprawie w charakterze pełnomocnika mógłby co najwyżej odnieść skutek formalny i materialny wpływający na ocenę skuteczności podjętych czynności procesowych z ewentualnymi konsekwencjami stwierdzenia ich nieważności dla strony reprezentowanej (kwestia ta jednak nie dotyczy niniejszej sprawy wobec cofniętego w niej powództwa w następstwie uregulowania należności przez pozwaną) . Okoliczność ta nie ma jednak zdaniem Sądu Okręgowego bezpośredniego przełożenia i wpływu na możliwość skutecznego ubiegania się przez adwokata o uzyskanie stosownego wynagrodzenia skoro usługa prawna została wykonana. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji w jakiej znalazł się adwokat w niniejszej sprawie podejmując odpowiednie czynności procesowe. Nawiasem należy zauważyć , iż niezależnie od tego , kto podjąłby czynności procesowe w imieniu pozwanej (adwokat czy radca prawny) należność za ich wykonanie i tak obciążałaby Sąd Rejonowy w Grudziądzu.

Już zupełnie na marginesie wskazać należy , iż samo źródło umocowania co do zasady było bezsporne (postanowienie sądu). Wyznaczenie natomiast osoby pełnomocnika spośród członków innej korporacji prawniczej aniżeli określona w postanowieniu ma w ocenie Sądu Okręgowego w istocie wtórne znaczenie. Zgodnie przecież z art. 117 § 3 k.p.c. strona zainteresowana ustanowieniem dla niej pełnomocnika z urzędu może już we wniosku wskazać go z imienia i nazwiska. Skoro zatem pozwana zaakceptowała działania adwokata Ł. K. , można również przyjąć wniosek , iż godziła się na to aby był on jej pełnomocnikiem uprawnionym do występowania w jej imieniu w niniejszej sprawie.

Stąd też mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak na wstępie.