

Sygn. akt VIII Cz 308/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Hanna Matuszewska (spr.)

Sędziowie SO Rafał Krawczyk, SO Ilona Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy Miasta T. – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w T.

przeciwko M. D.

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 21 marca 2013 r.

sygn. akt I C 1414/12

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił apelację pozwanej od wyroku z dnia 12 lutego 2013 r. wskazując, iż pozwana nie usunęła w wyznaczonym terminie braków apelacji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wniosła o jego oddalenie i nadanie sprawie dalszego biegu, ewentualnie o przywrócenie jej terminie do wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia. W uzasadnieniu podniosła, że odrzucenie apelacji nie znajdowało podstaw w art. 370 k.p.c., gdyż zgodnie z orzecznictwem brak określenia wartości przedmiotu zaskarżenia w sposób przewidziany w art. 22 k.p.c. nie uniemożliwia nadania sprawie dalszego biegu. Zaznaczyła, że w sprawie o eksmisję opłata jest stała i wynosi 200 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Wyrokiem z dnia 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w sprawie z powództwa Gminy Miasta T. – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w T. przeciwko M. W. nakazał pozwanej opuszczenie i opróżnienie bliżej określonego lokalu mieszkalnego i wydanie go powódce (pkt 1), ustalił, że pozwanej nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego (pkt 2) oraz nie obciążył pozwanej kosztami procesu (pkt 3).

Pozwana w apelacji od powyższego wyroku sformułowała wniosek o jego zmianę i oddalenie powództwa oraz o zasądzenia na jej rzecz od powódki kosztów postępowania apelacyjnego (k. 47). Nie może zatem budzić wątpliwości, że zaskarżyła wyrok w całości.

Zgodnie ze stanowiskiem judykatury, które Sąd Okręgowy podziela, odrzucenie apelacji z powodu nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie jej braków może dotyczyć tylko takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie apelacji prawidłowego biegu (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2005 r. III UZ 29/04, OSNP z 2005 r. Snr 11 poz.165, i z dnia 5 września 2008 r., I CZ 65/08, Lex nr 786738). W niniejszej sprawie niewskazanie przez pozwaną wartości przedmiotu zaskarżenia nie uniemożliwiało nadania biegu apelacji. Zauważyć bowiem należy, że opłata w sprawie o opróżnienie lokalu mieszkalnego, od której zresztą pozwana jest już zwolniona, jak też stawka zastępstwa procesowego w tej kategorii spraw, nie zależą od wartości przedmiotu zaskarżenia i mają charakter stały.

Dlatego też Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.), co oznacza konieczność nadania apelacji dalszego biegu.