

**Sygn. akt VIII Cz 253/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Rafał Krawczyk (spr.),**

**Sędziowie SO Hanna Matuszewska, SO Ilona Dąbek**

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z wniosku następcy wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

**przeciwko następcy dłużnika K. K.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela oraz przeciwko następcy dłużnika

w przedmiocie zwrotu wniosku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na **zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Toruniu**

**z dnia 22 marca 2013 r.**

**sygn. akt I Co 1229/13**

**postanawia: uchylić zaskarżone zarządzenie**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca, zastępowany przez radcę prawnego, wniósł o wydanie w trybie art. 788 k.p.c. postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela przeciwko spadkobiercy po zmarłym dłużniku, uiszczając opłatę sądową w wysokości 50 zł. Przewodniczący zwrócił wniosek na podstawie art. 130<sup>2</sup> §1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uznając, że wniosek nie został należycie opłacony, dotyczył bowiem nadania klauzuli wykonalności zarówno po przejściu uprawnienia jak i obowiązku, a uiszczono tylko jedną opłatę.

W zażaleniu zarządzenie Przewodniczącego wnioskodawca zarzucił:

- naruszenie art. 130<sup>2</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez błędne zastosowanie i przyjęcie, że istnieją przesłanki do zwrotu wniosku

- art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez niewłaściwą interpretację i błędne przyjęcie, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko lub na rzecz osoby innej niż wskazana w tytule egzekucyjnym, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu, podlega opłacie stałej w kwocie 100 zł.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie biegu wnioskowi, a nadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

**Zażalenie było uzasadnione.**

Stosownie do art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U.z 2010 r. Nr 90 poz. 594 ze zm.) od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko lub na rzecz osoby innej niż wskazana w tytule egzekucyjnym, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu sąd pobiera opłatę stałą w kwocie 50 złotych. W przepisie tym ustawodawca operuje łącznikiem alternatywy łącznej „lub”, nie zaś alternatywy rozłącznej „albo”. Wykładania gramatyczna prowadzi zatem do konkluzji, że opłata od wniosku wynosi 50 zł zarówno gdy jego podstawą jest samo przejście uprawnień, samo przejście obowiązku, jak też wówczas, gdy podstawą wniosku są obie te okoliczności. Względy wykładni systemowej ani funkcjonalnej nie przemawiają za odstępstwem od wyniku tej interpretacji.

Należało zatem uznać, że wniosek został należycie opłacony, a tym samym brak było podstaw do jego zwrotu. Dlatego też Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone zarządzenie (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 398 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, gdyż rozstrzygnięcie w tym przedmiocie zależy od wyniku sprawy i powinno ono zostać zawarte w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie wydanym przez Sąd I instancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2011 r. II CZ 203/10, Lex nr 738399).