

Sygn. akt VIII Cz 194/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Kończal (spr.)**

Sędziowie : **SSO Hanna Matuszewska**

SSO Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej w T.**

przeciwko : **J. S. i K. S.**

o zapłatę

na skutek **zażalenia pozwanych**

od postanowienia **Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia **7 lutego 2013 r.**

sygn. **akt X Nc 226/13**

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w T. przeciwko J. S. i K. S. o zapłatę odrzucił skargę na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 21 stycznia 2013r.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że odpis nakazu zapłaty wraz z pouczeniem został pozwany skutecznie doręczony w dniu 25 stycznia 2013 r. W dniu 4 lutego 2013 r. pozwani złożyli pismo, które określili jako sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zaskarżają jedynie rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu wnosząc o umorzenie tych kosztów. Termin do złożenia skargi jest tygodniowy. Skargę złożoną po upływie terminu lub nieopłaconą sąd odrzuca. Termin do wniesienia skargi upłynął z dniem 1 lutego 2013r. Skarga została złożona po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli pozwani wskazując, że pozwany leczy się psychiatrycznie, musi nieraz czytać coś po kilka razy i to z różnym skutkiem, „a pisma urzędowe to już w ogóle(czarna magia)”. W nakazie zapłaty są podane niezrozumiałe terminy wykluczające się . Pan, który wydaje druki w biurze podawczym też powiedział, że termin do złożenia **sprzeciwu** jest dwutygodniowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Bezsprzecznym jest, że pozwani nie kwestionują wydanego nakazu zapłaty co do roszczenia głównego. Złożone przez nich w dniu 4 lutego pismo stanowi więc skargę na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w nakazie zapłaty. Bezsprzecznym jest też, że odpis nakazu zapłaty został doręczony pozwanym w dniu 25 stycznia 2013r. Wówczas też zostało doręczone pozwanym pouczenie, że „pozwany, który nie kwestionuje rozstrzygnięcia Sądu o roszczeniu głównym pozwu (nie składa sprzeciwu), może w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu złożyć skargę na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w nakazie”.

Zgodnie z art. 398²²§4 k.p.c. skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia doręczenia stronie postanowienia referendarza sądowego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Termin do wniesienia skargi upłynął więc w dniu 1 lutego 2013r. Dlatego odrzucenie skargi na mocy art. 398²²§5 k.p.c. było prawidłowe.

Okoliczność, że doręczone pozwanym pouczenie zawierało dwa różne terminy (jak wskazali skarżący „wzajemnie się wykluczające”), nie może stanowić wystarczającej podstawy do uznania, że pozwani złożyli skargę w terminie. Pouczenie zawierało bowiem informacje o przysługujących pozwanym różnych środkach zaskarżenia w zależności od tego, co zamierzają kwestionować. Podstawowym środkiem odwoławczym od nakazu zapłaty jest sprzeciw. Dlatego nawet zakładając, że pytając pracownika biura podawczego, w jakim terminie mogą się odwołać, uzyskali informację, że w ciągu dwóch tygodni. Nie oznacza to jednak, że zostali błędnie pouczeni. Pozwanym zostało bowiem doręczone bardzo dokładne pouczenie na piśmie.

Sąd Okręgowy, mając na uwadze powyższe, uznał, że zażalenie nie jest zasadne i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze k.p.c. orzekł jak wyżej.