

Sygn. akt VIII Cz 192/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie SO Jadwiga Siedlaczek, SO Hanna Matuszewska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy **ze zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G., Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat w G. oraz egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu**

skierowanych do rachunku bankowego dłużnika P. C. prowadzonego przez Bank (...) S.A. we W.

na skutek zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat w G.

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia 28 listopada 2012 r.

sygn. akt I Co 3044/12

postanawia: odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Grudziądzu

1. orzekł, że Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat w G. będzie dalej łącznie prowadził egzekucje: sądową i administracyjną skierowane do rachunku bankowego dłużnika P. C. prowadzonego przez Bank (...) S.A. we W. według przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
2. pozostawił w mocy zajęcie rachunku bankowego dłużnika P. C. prowadzonego przez Bank (...) S.A. we W., dokonane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu Magdalenę Różnowicz.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy powołał się na treść art. 773 § 1 k.p.c. i wskazał, że wysokość należności egzekwowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. jest najwyższa spośród wszystkich wierzycieli.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Pełnomocnik Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. został wezwany do złożenia pełnomocnictwa procesowego w dniu 8 kwietnia 2013r. w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Mimo upływu w dniu 15 kwietnia 2013r. zakreślonego terminu, pełnomocnik nie złożył **prawidłowego** pełnomocnictwa.

Jak wynika z treści udzielonego E. B. przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. pełnomocnictwa z dnia 31 stycznia 2011r., pełnomocnictwo to upoważnia do reprezentowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w postępowaniu przed sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym w sprawach :

1. z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz w zakresie powierzonym na podstawie innych ustaw,
2. z zakresu postępowania upadłościowego,
3. dotyczących ksiąg wieczystych, składania oświadczeń i wniosków w tym zakresie,
4. o stwierdzenie nabycia spadku.

Tymczasem niniejsza sprawa dotyczy zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G., Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat w G. oraz egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Ze złożonego pełnomocnictwa nie wynika, że pełnomocnik E. B. jest upoważniona do występowania w niniejszej sprawie, nie można też uznać, aby było to pełnomocnictwo ogólne.

Z treści pełnomocnictwa z dnia 31 stycznia 2011r. wynika ponadto, że załączone do zażalenia pełnomocnictwo z dnia 6 marca 2008r. utraciło moc i powinno zostać w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pełnomocnictwa zwrócone.

W tej sytuacji należało uznać, że zażalenie zostało złożone przez pełnomocnika, który nie posiada umocowania do występowania w tej sprawie w imieniu Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. Oznacza to, że zażalenie złożyła osoba nieuprawniona.

Wobec powyższego, zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art 397 § 2zd.1 k.p.c.