

Sygn. akt VIII Ca 328/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Włodzimierz Jasiński (spr.),

Sędziowie: SSO Marek Lewandowski

SSO Marek Paczkowski

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) *Spółka z o.o. w K.*

z udziałem *W. R. i E. R.*

o wpis zakazu zbywania i obciążania nieruchomości w dziale III księgi wieczystej

na skutek apelacji wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Brodnicy

z dnia 1 kwietnia 2016r.

sygn. akt Dz.kw 621/16

Księga wieczysta Kw (...)

postanawia:

1/oddalić apelację.

2/ ustalić , iż każdy uczestnik postępowania ponosi koszty postępowania apelacyjnego związane ze swoim udziałem w sprawie.

/SSO Marek Lewandowski/ /SSO Włodzimierz Jasiński/ / SSO Marek Paczkowski/

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Brodnicy oddalił wniosek (...)Spółka z o.o. w K. o dokonanie wpisu w dziale III Kw (...) zakazu zbywania oraz obciążania nieruchomości na podstawie dołączonego do wniosku postanowienia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7 grudnia 2015 roku wydanego w sprawie I.C 2027/15 z tym uzasadnieniem , iż nie może ono stanowić podstawy wpisu z uwagi na brak wzmianki o jego wykonalności (art. 743 § 2 k.p.c.).

W zażaleniu apelujący nie zgadzając się z orzeczeniem Sądu podniósł , iż doszło do naruszenia wskazanego przepisu art. art. 743 § 2 k.p.c. bowiem postanowienia sądu wydawane w toku postępowania zabezpieczającego z mocy prawa korzystają z rygoru natychmiastowej wykonalności , a zatem nie ma potrzeby zaopatrywania ich o wzmiankę

wykonalności. Apelujący powołał się przy tym na pogląd komentatora o potrzebie zamieszczenia takiej wzmianki jedynie w sytuacji kiedy postanowienie o zabezpieczeniu dotyczy obciążenia nieruchomości hipoteką przymusową, lub nieruchomości nie posiadającej urzędzonej księgi wieczystej, lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

W rozważaniach nad brakiem jej zasadności należy wyjść od stwierdzenia, że w sytuacji kiedy podstawę wpisu do księgi wieczystej stanowi orzeczenie sądowe badaniu przez Sąd wieczystoksięgowy podlega jedynie to czy orzeczenie to zawiera wszystkie dane konieczne do dokonania wpisu, a więc czy jest ono prawomocne, **czy zawiera wzmiankę o wykonalności** (jeżeli nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji bo wówczas powinno być opatrzone klauzulą wykonalności) oraz czy z przyczyn technicznych nadaje się do wpisu – por. postanowienie SN z 17 lipca 2008 roku II CSK 115/08 – lex 548808; uchwała SN z 28 sierpnia 1991 roku III CZP 71/91, OSNCP 1992, Nr 3, poz.47).

Skoro więc co jest poza sporem przedłożone przez wnioskodawcę postanowienie nie posiadało wzmianki o swojej wykonalności nadanej mu przez Sąd Okręgowy w Toruniu w trybie art. art. 743 § 2 k.p.c. to tym samym nie mogło ono stanowić podstawy do dokonania żądanego wpisu, a sąd wieczystoksięgowy prawidłowo w ramach swojej kognicji wynikającej z art. 626⁸ § 2 k.p.c. ocenił ten brak jako podstawę do oddalenia wniosku 626⁹ k.p.c.

Tylko na marginesie powyższych rozważań zauważyć należy, iż akcentowany w apelacji rygor natychmiastowej wykonalności postanowienia zabezpieczającego jako argument przemawiający za dopuszczalnością żądanego wpisu co najwyżej nadaje temu orzeczeniu charakter tytułu egzekucyjnego w rozumieniu przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. Tytuł egzekucyjny natomiast aby mógł stanowić podstawę do wszczęcia egzekucji lub w tym wypadku wpisu do księgi wieczystej musi zostać zaopatrzony w klauzulę wykonalności lub w inny sposób unormowany w ustawie - art. 776 k.p.c. w zw. z art. 743 § 2 k.p.c. (wzmianka o wykonalności) uzyskując przez to status tytułu wykonawczego. Innego rozwiązania na gruncie obowiązującego prawa nie ma, a każda próba wykładni idąca w innym kierunku niż wskazany powyżej zostanie oceniona jako z gruntu nietrafna.

Należy przy tym podkreślić, iż brak wzmianki o wykonalności postanowienia o zabezpieczeniu nie jest brakiem formalnym podlegającym usunięciu w trybie art. 130 § 1 k.p.c. ale brakiem o charakterze merytorycznym - tak postanowienie SN z 24 września 2015 roku V CSK 690/14 – lex 1936748.

Mając zatem powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. postanowił jak w punkcie 1 (pierwszym).

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. jak w punkcie 2 (drugim).

/Marek Lewandowski/ /Włodzimierz Jasiński/ / Marek Paczkowski/