

Sygn. akt VIII Ca 500/13

Sygn. akt VIII Ca 501/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie: SO Rafał Krawczyk , SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

wniosku **M. R.**

przy uczestnictwie **P. M.**

o wpis prawa własności

i o wykreślenie wpisu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek apelacji uczestnika P. M.

od postanowień Sądu Rejonowego w Chełmnie IX Wydział Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Wąbrzeźnie

z dnia 10 lipca 2013 r.

Kw (...)

Dz.kw 1945/13

i z dnia 30 lipca 2013 r.

Kw (...)

Dz.kw 1953/13

postanawia: oddalić obie apelacje.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Chełmnie IX Wydział Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Wąbrzeźnie dokonał w dniu 10 lipca 2013 roku w dziale II Kw nr (...) wpisu polegającego na wykreśleniu dotychczasowego właściciela P. M. i wpisaniu nowego właściciela M. R. nabywcy licytacyjnego na podstawie prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego w Chełmnie VI Wydział Zamiejscowy z siedzibą w Wąbrzeźnie z dnia 9 kwietnia 2013 roku o przysądzeniu własności w sprawie VI Co 61/13.

Tenże Sąd Rejonowy Chełmnie IX Wydział zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Wąbrzeźnie dokonał w dniu 30 lipca 2013 roku w dziale III Kw nr (...) wpisu polegającego na wykreśleniu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

Uczestnik P. M. złożył apelacje od powyższych wpisów zarzucając im naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 824 § 1 ust 3 k.p.c. w zw. z art. 626¹⁰ § 3 k.p.c. polegające na dokonaniu wpisów: własności i wykreślenia ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w księdze wieczystej numer (...) co do której odbyła się licytacja nieruchomości i udzielono przybiccia co do tej nieruchomości pomimo faktu ,iż w dniu 20 marca 2013 roku dłużnik złożył uzasadniony wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego z urzędu w trybie art. 824 § 1 ust 3 k.p.c.

i wskazując na powyższe uchybienia wniósł o dokonanie zmiany wpisów poprzez :

wpisanie jako właściciela nieruchomości dłużnika P. M. w miejsce wpisanego M. R. oraz dokonanie nowego wpisu ostrzeżenia stwierdzającego niezgodność treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w kwestii prawa własności P. M. na rzecz M. R. w związku z przysądzeniem własności.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje:

Obie Apelacje podlegały oddaleniu.

Uszło uwadze apelującego , iż podstawą zaskarżenia obu wpisów jest prawomocna decyzja Sądu Rejonowego VI Wydziału Zamiejscowego w Wąbrzeźnie , który przysądził ostatecznie własność nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze Kw (...) na rzecz M. R.. Przysądzenie własności przedmiotowej nieruchomości na rzecz wygrywającego licytanta po spełnieniu przez niego wszystkich wymogów licytacji stanowi podstawę do dokonania wpisu własności na rzecz nowego właściciela oraz wykreślenia ostrzeżenia o ewentualnej niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym nieruchomości.

Podnoszone w apelacji zarzuty pod adresem organu egzekucyjnego – Komornika Sądowego prowadzącego egzekucję związane z nieprawidłowościami postępowania egzekucyjnego (nie podjęciem decyzji o umorzeniu tego postępowania) nie mają żadnego wpływu na przebieg postępowania wieczystoksięgowego toczącego się w niniejszej sprawie. Dotyczą one bowiem czynności egzekucyjnych sprzed przysądzenia własności i jako takie nie mogłyby zostać wzięte pod uwagę nie tylko w tym postępowaniu ale także w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się w następstwie wniesionego zażalenia na przysądzenie własności (art. 998 § 2 k.p.c.).

Z tych względów obie apelacje nie zostały uwzględniona na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.