

Sygn. akt VIII Ca 484/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie: SO Rafał Krawczyk, SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. K.

przy uczestnictwie L. W. i J. W.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika J. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 21 maja 2013 r.

Kw (...)

dz.kw 3125/13

postanawia:

1.oddalić apelację.

2.zasądzić od uczestnika J. W. na rzecz wnioskodawcy J. K. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Toruniu , po rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza sądowego, zmienił zaskarżony wpis hipoteki przymusowej poprzez dodanie określenia wysokości kwoty wpisanej hipoteki na sumę 104.569,70 zł w dziale IV Kw nr (...)

Wydając powyższe orzeczenie Sąd pierwszej instancji ustalił , iż podstawą dokonanego wpisu hipoteki przymusowej na udziale 4/10 uczestnika J. W. w dziale IV Kw (...) jest nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla w sprawie I.Nc 262/12 z dnia 16 lipca 2012 roku przez Sąd Okręgowy w Gdańsku.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynikało również , iż skarżący wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku w sprawie I.C 182/13 wnioski o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty stanowiącego podstawę wpisu hipoteki przymusowej i Sąd ten postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku wstrzymał jego wykonanie.

W ocenie Sądu Rejonowego, który powołał się na przepis art. 492 § 1 k.p.c. nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym stanowi sam w sobie tytuł zabezpieczenia bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności. Oznacza to, iż samo wstrzymanie wykonania nakazu nie jest równoznaczne z jego uchyleniem i dopiero zgodnie z art. 496 k.p.c. po przeprowadzeniu rozprawy sąd zdecyduje o losach zaskarżonego nakazu zapłaty. W związku z powyższym w ocenie tego sądu zabezpieczenie żądania pozwu istnieje natomiast po uzyskaniu wstrzymania wykonania wierzyciel jedynie nie może wszcząć postępowania egzekucyjnego.

Końcowo Sąd Rejonowy wskazał że zachodziła potrzeba dokonania korekty wpisu hipoteki przymusowej poprzez określenie kwoty zabezpieczenia, której referendarz nie uwzględnił.

Sąd kierując się wskazanymi powyżej przesłankami Sąd Rejonowy na podstawie art. 518¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji. Podstawą decyzji o kosztach był natomiast przepis art.100 ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 90, poz. 594 ze zm.).

Uczestnik złożył apelację od powyższego postanowienia, zarzucając:

a/ naruszenie przepisów postępowania art.482 § 3 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że nakaz zapłaty którego wstrzymanie wykonania nastąpiło przez sąd może stanowić podstawę do wpisu hipoteki przymusowej

b/ naruszenie art. 109 u.o k.w i h. poprzez niewłaściwe zastosowanie i dokonanie wpisu hipoteki przymusowej mimo wstrzymania wykonania nakazu zapłaty

i w konsekwencji powołując się na powyższe uchybienia wniósł o wykreślenie hipoteki przymusowej w całości.

Wnioskodawca wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu.

W ocenie Sądu Okręgowego przyjęta przez Sąd Rejonowy konstrukcja prawna zakładająca, iż wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym nie stanowi przeszkody do uzyskania zabezpieczenia roszczenia na podstawie tegoż tytułu jest trafna.

Apelujący zdaje się nie dostrzegać różnicy jaka występuje pomiędzy regulacją z art. 492 § 1 k.p.c., a regulacją wynikającą z § 3 tegoż przepisu. Możliwość bowiem uzyskania zabezpieczenia wynika z faktu wydania nakazu zapłaty i jest równoznaczna z decyzją o udzieleniu zabezpieczenia (którego formę wybiera wierzyciel - § 2 art. 492 k.p.c.). Wydając natomiast decyzję o wstrzymaniu wykonania nakazu sąd odnosi ją do możliwości przeprowadzenia egzekucji z nakazu, która w regulacji § 3 art.492 k.p.c. jest w istocie natychmiastowa po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia i dlatego istnieje możliwość jej wstrzymania po wniesieniu środka zaskarżenia.

Decyzja o wstrzymaniu wykonalności nie odnosi się natomiast do regulacji zabezpieczenia, które jest odrębną instytucją i nie ma nic wspólnego z procedowaniem w sprawie nakazu zapłaty. Podobnie z resztą ja ma to miejsce na przykładzie innych form zabezpieczenia udzielanych przez sądy w trakcie trwania postępowań sądowych. Jak trafnie przy tym zauważył Sąd pierwszej instancji tytuł zabezpieczenia trwa do czasu albo uchylenia nakazu zapłaty (art. 496 k.p.c.), albo uprawomocnienia się tego nakazu (art.494 k.p.c.) lub wreszcie do czasu uzyskania cech natychmiastowej wykonalności (art. 492 § 3 k.p.c.).

Z tych względów apelacja nie została uwzględniona na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach orzeczono po myśli art. 520 § 3 k.p.c. w zw. z § 7 pkt 5 i § 12.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm. .

Interesy uczestników niniejszego postępowania są w ocenie Sądu Okręgowego sprzeczne z przyczyn oczywistych co nakłada obowiązek zastosowania reguł kontradiktoryjnych obowiązujących w procesie cywilnym.