

Sygn. akt VIII Ca 23/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Katarzyna Borowy (spr.)
Sędziowie:	SSO Rafał Krawczyk SSO Ilona Dąbek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Izabela Bagińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2013 r.

sprawy z powództwa **L. J.**

przeciwko **W. K., E. K., małoletniej A. J. działającej przez matkę E. K. i K. J.**

o zapłatę oraz o opróżnienie i wydanie lokalu mieszkalnego

na skutek apelacji powoda L. J. i pozwanej E. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 26 marca 2012 r.

sygn. akt I C 711/10

p o s t a n a w i a : uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie oraz znieść wzajemnie koszty procesu za pierwszą instancję.

VIII Ca 23/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 marca 2012 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa L. J. przeciwko W. i E. K., małoletniej A. J., K. J. o zapłatę i eksmisję:

- zasądził od pozwanej E. K. na rzecz powoda L. J. kwotę 3.420,89 zł z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym od kwoty 2.633,00 zł od dnia 1 marca 2011 r. z uwzględnieniem dalszych zmian stopy odsetek ustawowych do dnia zapłaty;
- oddalił powództwo w pozostałej części;
- zasądził od powoda L. J. na rzecz pozwanej E. K. kwotę 1.507,41 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. nakazał pobrać od powoda L. J. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 741,00 zł tytułem części opłaty, od uiszczenia której powód był zwolniony;

5. nakazał pobrać od pozwanej E. K. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 172,00 zł tytułem części opłaty, od uiszczenia której powód był zwolniony.

Od powyższego wyroku apelację wniosły obydwie strony.

Pozwana zaskarżyła wyrok w całości wnosząc o jego zmianę i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Powód zaskarżył wyrok w punkcie 1 w części zasądzonej odsetki ustalone jedynie od kwoty 2.633 zł oraz w punktach 2-4 wnosząc o zmianę wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 marca 2012 r., uwzględnienie powództwa w całości w oddalonych częściach tj. zasądzenie od pozwanej E. K. na jego rzecz kwoty 15.034 zł z ustawowymi odsetkami za każdy miesiąc należnego odszkodowania, w tym odsetek od kwoty 1.455 zł od dnia uregulowania zaległości za pozwaną w Spółdzielni Mieszkaniowej.

Zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów poniesionych przed Sądem Rejonowym w Toruniu oraz kosztów związanych z apelacją.

SĄD OKRĘGOWY zważył, co następuje:

Podczas rozprawy przed Sądem Okręgowym w Toruniu w dniu 10.04.2013 r. powód oświadczył, że cofa pozew wniesiony w niniejszej sprawie i zrzeka się roszczenia.

Pozwana oświadczyła z kolei, że nie będzie domagała się w przyszłości zarówno od powoda L. J., jego żony B. J. oraz syna G. J. zwrotu nakładów na mieszkanie i w tym zakresie zrzeka się roszczenia.

Pełnomocnik pozwanej oświadczył, że nie wnosi o zasądzenie kosztów.

Z uwagi na cofnięcie pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia zachodziła przesłanka do umorzenia postępowania (art. 355 § 1 kpc). Nie było bowiem podstaw, by uznać powyższą czynność za niedopuszczalną z uwagi na jej sprzeczność z prawem lub zasadami współżycia społecznego bądź z uwagi na to, że zmierzałaby do obejścia prawa (art. 203 § 4 kpc). Mając na uwadze powyższe względy zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu na podstawie art. 386 § 3 kpc a postępowanie umorzeniu.

Sąd zniósł wzajemnie pomiędzy stronami poniesione przez nie koszty za I instancję bowiem powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, a pozwana nie domagała się zwrotu kosztów (art. 203 § 2 kpc).

Z treści sentencji pkt. 4 i 5 wyroku Sadu Rejonowego w Toruniu wynika, że rozstrzygnięcie Sądu dotyczyło nieuiszczonej opłaty od pozwu. Wobec cofnięcia pozwu nie było przesłanek w świetle art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010 Nr 90 poz. 59 ze zm.) do orzekania o nieuiszczonej opłacie. Sąd Okręgowy nie orzekał o kosztach za II instancję, gdyż powód nie poniósł żadnych kosztów a pozwana reprezentowana przez adwokata nie wniosła o ich zasądzenie.