

Sygn. akt VI Gz 308/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Jerzy P. Naworski,

SO Wojciech Modrzyński

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2019 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w T.

przeciwko (...) w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na pkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w T.z dnia 05 września 2019 r., sygn. akt V GC 1753/18

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w pkt 3 postanowienia Sądu Rejonowego w T. z dnia 05 września 2019 r., sygn. akt V GC 1753/18, Sąd Rejonowy w T. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6.425,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że to strona pozwana przegrała przedmiotowy spór w całości; wprawdzie powód cofnął pozew w całości, jednakże cofnięcie pozwu nastąpiło z uwag na zaspokojenie powoda w toku procesu wskutek podniesionego przez pozwanego zarzutu potrącenia przysługującej mu wobec powoda wierzytelności z wierzytelnością dochodzoną pozwem. Sąd Rejonowy podkreślił, że owa kompensata wzajemnych wierzytelności nie różni się od sytuacji, w której powód otrzymałby zapłatę w toku procesu, a następnie wydałby uzyskaną w ten sposób kwotę na spłatę zadłużenia jakie posiadałby wobec strony pozwanej. Nie powinno się zatem różnicować obu tych sytuacji w zakresie możliwości odzyskania przez powoda kosztów postępowania. Zdaniem Sądu meriti w niniejszej sprawie nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia pozwanego, iż już na etapie przed wytoczeniem niniejszego powództwa doszło do wygaśnięcia roszczenia powoda wskutek wystawienia przez pozwanego dwóch nit księgowych. Zdaniem Sądu powyższe noty nie stanowiły wezwania do zapłaty, a jedynie zapowiedź pozwanego potrącenia wierzytelności z faktur powoda. W konsekwencji przed procesem nie doszło do skutecznego potrącenia, a dopiero w odpowiedzi na pozew. Dlatego też to strona pozwana jest przegrywającą sprawę i obowiązany jest zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu (k.123-125).

Pozwany zaskarżył powyższe postanowienie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu zarzucając mu naruszenie art. 98 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne zasądzenie kosztów od strony pozwanej. W konsekwencji wniósł o zmianą zakwestionowanego postanowienia w zakresie pkt 2 poprzez zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany nie zgadzając się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego raz ponownie zarzucił, iż dokonał potrącenia z faktury powoda w dniu 28 kwietnia 2016 r. (k.129-132).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie pozwanego było nieuzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane ustalenia za podstawę własnych ustaleń bez potrzeby ich ponownego powoływania.

W sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że to powód jest stroną przegrywającą sprawę co w świetle art. 98 k.p.c. wyklucza uwzględnienie zażalenia pozwanego.

Istota zażalenia sprowadzała się zasadniczo do oceny czy powód pomimo cofnięcia powództwa jest stroną przegrywającą, czy wygrywającą sprawę oraz do oceny, czy pozwany dokonał potrącenia przed procesem.

W świetle okoliczności sprawy nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego fakt, iż pełnomocnik powoda cofnął pozew w piśmie procesowym z dnia 21 lutego 2019 r. w związku ze złożeniem przez pozwanego w dniu 05 października 2018 r. materialnoprawnego oświadczenia o potrąceniu wierzytelności dochodzonej pozwem oraz procesowym zarzutem potrącenia zgłoszonym w odpowiedzi na pozew. Odmienne stanowisko skarżącego nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach faktycznych sprawy.

Skoro zatem powyższe pisemne oświadczenie zostało złożone już po dacie wytoczenia powództwa (co miało miejsce w dniu 28 marca 2018 r.), to mimo cofnięcia pozwu przez powoda prawidłowo Sąd Rejonowy uznał pozwanego za stronę przegrywającą sprawę.

Z przedstawionych względów zażalenie pozwanego podlegało oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński

(...)

(...)

(...)

(...)

• (...)

• (...)

(...)

(...)