

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, VI Wydział Gospodarczy

na posiedzeniu w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Wojciech Modrzyński (spr.)

Sędziowie: SO Joanna Rusińska

SO Zbigniew Krepski

Po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 r. w Toruniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Oddział w T. Inspektorat we W.

o ogłoszenie upadłości S. Ś.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 czerwca 2017 roku w sprawie V Gu 102/17

postanawia:

oddalić zażalenie

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

VI Gz 12/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie o ogłoszenie upadłości S. Ś. zabezpieczył majątek dłużnika S. Ś. poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie A. G. w pkt 1 oraz dokonał obwieszczenia w (...) o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy i wypłacił tymczasowemu nadzorcy sądowemu A. G. kwotę 500 zł tytułem zaliczki na koszty związane z dokonaniem obwieszczenia w MSiG – pkt 3 postanowienia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż w dniu 31 marca 2017r. do Sądu wpłynął wniosek wierzyciela (...) Oddział w T. Inspektorat we W. z dnia 31 marca 2017 roku o ogłoszenie upadłości S. Ś. wraz wnioskiem o zabezpieczenie postępowania poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego. Zgodnie z art. 36 prawa upadłościowego po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości Sąd na wniosek albo z urzędu może dokonać zabezpieczenia majątku dłużnika. Jak wskazał Sąd rejonowy podstawową funkcją postępowania zabezpieczającego jest udzielenie tymczasowej ochrony prawnej i zapewnienie wszystkim wierzycielom jak najlepszego zaspokojenia roszczeń w drodze zachowania integralności majątku niewypłacalnego dłużnika. W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie uzasadnione jest ustanowienie tymczasowego nadzorcy, albowiem nadzorca obejmuje nadzór i kontrolę nad działaniami dłużnika, a jego ustalenia dotyczące sytuacji majątkowej dłużnika pozwolą na weryfikację informacji zamieszczonych we wniosku i załączonych do niego dokumentach oraz zapewnią prawidłowość toku postępowania. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pr. up. postanowienie o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego, odwołaniu albo zmianie osoby tymczasowego nadzorcy sądowego i informację o uprawomocnieniu się postanowienia o uchyleniu zabezpieczenia przez odwołanie tymczasowego nadzorcy sądowego obwieszcza się w (...). Koszty obwieszczenia mają zostać pokryte na obecnym etapie postępowania z zaliczki wnioskodawcy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wierzyciel Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat we W. domagając się uchylecia postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 czerwca 2017 roku w sprawie VGU 102/17 w całości.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, iż wystąpił do Sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku S. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą (...) z siedzibą w P. gmina B..

W dniu 28 czerwca 2017 roku dłużnik wystąpił do wierzyciela o rozłożenie całej należności z tytułu składek na raty. Pismem z dnia 4 lipca 2017 roku (...) Oddział w T. Inspektorat we W. poinformował Sąd o złożeniu przez dłużnika wniosku o ulgę w spłacie zadłużenia. Jednocześnie wnioskodawca wystąpił do Sądu o odroczenie rozprawy z uwagi na konieczność rozpoznania wniosku o rozłożenie zaległości dłużnika na raty. W dniu 11 lipca 2017 roku wierzyciel zawarł z dłużnikiem ugodę, mocą której należności z tytułu składek rozłożone zostały na raty. Termin uiszczenia pierwszej raty został wyznaczony na dzień 2 sierpnia 2017 roku. W tej sytuacji, w ocenie skarżącego, zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego wraz pokryciem kosztów związanych z obwieszczeniem w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nie jest zasadne.

W odpowiedzi na zażalenie, tymczasowy nadzorca S. Ś. wniósł o oddalenie zażalenia w całości. W jego ocenie art. 38 ust. 1 prawa upadłościowego uprawnia Sąd do zabezpieczenia majątku dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy. Zabezpieczenie majątku przez ustanowienie nadzorcy sądowego leży w interesie wszystkich wierzycieli, a nie tylko wierzyciela składającego wniosek.

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 36 prawa upadłościowego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 2344 ze zmianami) po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości Sąd na wniosek albo z urzędu może dokonać zabezpieczenia majątku dłużnika. W przedmiocie zabezpieczenia Sąd orzeka niezwłocznie. Postępowanie zabezpieczające na gruncie postępowania upadłościowego w dużej mierze nawiązuje do postępowania zabezpieczającego uregulowanego w Kodeksie postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 730¹§2 k.p.c. „interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zabezpieczenia majątku dłużnika sąd może dokonać z urzędu albo na wniosek, przy czym w obecnym stanie prawnym nie ma znaczenia, czy wniosek ów pochodzi od dłużnika, czy też od wierzyciela (Tak Paweł Janda. Prawo upadłościowe. Komentarz wyd. II, uwagi do art. 36).

W ocenie Sądu Okręgowego należy zwrócić uwagę, iż art. 36 prawa upadłościowego nie określa przesłanek udzielenia zabezpieczenia. Udzielenie zabezpieczenia może nastąpić także z urzędu. Zatem udzielenie zabezpieczenia na wniosek strony lub z urzędu konieczne jest gdy jest to niezbędne dla ochrony interesów wszystkich wierzycieli pokrzywdzonych działaniem nieuczciwego dłużnika, który w celu uchylecia się od ewentualnej odpowiedzialności majątkowej wyzybywa się swojego majątku, co może znacznie ograniczyć możliwość zaspokojenia wierzycieli w ramach postępowania upadłościowego. Stosownie do art. 38 ust. 1 prawa upadłościowego Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego. Ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego pozwala na niemal natychmiastowe wprowadzenie kontroli nad czynnościami dłużnika i dozoru nad jego majątkiem.

Zgodnie z art. 29a. ust. 2 prawa upadłościowego wykonanie przez dłużnika zobowiązań wobec wnioskodawcy po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania. Jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne (druk sejmowy nr 2824 Sejmu VII kadencji, s. 69) celem powyższego przepisu jest wyeliminowanie praktyki składania przez wierzycieli wniosków o ogłoszenie upadłości dłużnika tylko po to, aby zmusić go do spełnienia zobowiązania. W takim przypadku dłużnik, zainteresowany uniknięciem postępowania upadłościowego, zaspokajał wierzycieli będących wnioskodawcami pod warunkiem cofnięcia przez nich wniosku o ogłoszenie upadłości. W tej sytuacji zawarcie porozumienia między wierzycielem a dłużnikiem i dobrowolna spłata zobowiązań nie stanowi wystarczającej przesłanki do umorzenia postępowania

upadłościowego. Nie może być również wystarczającą przesłanką uchylenia udzielonego zabezpieczenia. W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca w zażaleniu w żaden sposób nie wykazał aby odpadły przesłanki udzielenia zabezpieczenia w postępowaniu upadłościowym. Jak wynika z prawidłowych ustaleń Sądu I instancji udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego podyktowane było koniecznością sprawowania nadzoru i kontroli nad działaniami dłużnika, a także w celu zapewnienia prawidłowego toku postępowania. W związku z prawidłowym ustanowieniem tymczasowego nadzorcy sądowego Sąd Rejonowy prawidłowo stosownie do treści art. 38 prawa upadłościowego orzekł o dokonaniu ogłoszenia w Monitorze Sądowym i gospodarczym o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego i prawidłowo przyznał mu zaliczkę na koszty związane z ogłoszeniem.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c. orzekł jak postanowieniu i oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

(...)

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

3) (...)

4) (...)

(...)

(...)