

Sygn. akt VI Gz 264/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie: SO Jerzy P. Naworski, SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2017 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w T.

przeciwko T. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 18 sierpnia 2017 r., sygn. akt V GNc 1109/17

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r., sygn. akt V GNc 1109/17, Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 maja 2017 r. stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. z powodu niezuzupełnienia braków formalnych tego sprzeciwu poprzez przedłożenie załączników do pozwu (k.65).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżając je w całości wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu zażalenia pozwany oświadczył, iż nie miał świadomości, że nie dołączył dwóch kompletów załączników, o których mowa w sprzeciwie i nie umie wytłumaczyć jej przyczyn oraz podkreślił, że do tego uchybienia doszło bez jego winy. Jednocześnie do zażalenia przedłożył brakujące załączniki (k.69-70).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwany uzupełnił wszystkie braki formalne sprzeciwu od nakazu zapłaty w terminie, co w świetle art. 504 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jego zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzeń przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmuje dokonane przezeń ustalenia za podstawę własnych ustaleń i powołuje się na tę ocenę prawną.

W szczególności rację ma Sąd meriti, że pozwany nie uzupełnił braków formalnych wniesionego sprzeciwu poprzez przedłożenie dwóch brakujących załączników do sprzeciwu od nakazu zapłaty; pozwany zresztą faktu tego nie kwestionuje w zażaleniu.

Zarządzenie sądowe z dnia 19 lipca 2017 r. wzywające pozwanego do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu pozwany otrzymał w dniu 07 sierpnia 2017r., a zatem ustawowy tygodniowy termin do uzupełnienia tych braków formalnych sprzeciwu upływał w dniu 14 sierpnia 2017 r. Wprawdzie pozwany brakujące załączniki przedłożył do niniejszego zażalenia, jednakże uczynił to już po upływie w/w terminu ustawowego. Zażalenie zostało bowiem wniesione do Sądu Rejonowego w Toruniu w dniu 04 września 2017 r. W konsekwencji zażalenie pozwanego podlegało oddaleniu jako bezzasadne o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na marginesie sprawy Sąd Okręgowy zauważa, że złożenie niniejszego zażalenia nie zamyka pozwanemu drogi do wzruszenia spornego nakazu zapłaty tym bardziej, że w treści niniejszego zażalenia pozwany wskazuje na brak swojej winy w nieuzupełnieniu w terminie wszystkich braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty, a więc jednej z przesłanek wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska

(...)

1) (...)

2) (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

T., (...)