

**Sygn. akt VI Gz 157/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

**Sędziowie: SO Zbigniew Krepski, SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska**

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Z. M. (1)

przeciwko dłużnikom A. M. i Z. M. (2)

o nadanie klauzuli wykonalności

**na skutek zażalenia dłużniczki A. M. na postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 23 stycznia 2017r., sygn. akt V GC 41/12**

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie

J. N.

**Z. K. M. S.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużniczki na swoje postanowienie z dnia 23 marca 2017 r. wskazując, że mimo wezwania i upływu terminu, nie uzupełniła braku formalnego zażalenia przez doręczenie jego odpisu (k. 43).

Dłużniczka w zażaleniu na to postanowienie zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że nie uzupełniła braku formalnego zażalenia, a tym samym naruszenie powołanych przez Sąd przepisów art. 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Skarżąca twierdzi, że niezwłocznie po otrzymaniu zarządzenia uzupełniającego do uzupełnienia braków formalnych zażalenia nadała odpis zażalenia (k. 51-52)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut błędnych ustaleń i tym samym wadliwego zastosowania art. 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. jest zasadny, choć z innych powodów niż wskazała skarżąca.

Odpis zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych i uiszczenia opłaty od zażalenia dłużniczka otrzymała w dniu 23 grudnia 2016 r. (k. 41), ale w jego treści, inaczej niż w treści zarządzenia przewodniczącego (k. 39), było zawarte wezwanie jedynie do uiszczenia opłaty (k. 40). Skarżąca w terminie uiściła opłatę od zażalenia, a ponieważ nie była wzywana do doręczenia odpisu zażalenia, Sąd pierwszej instancji nie miał podstaw do jego odrzucenia.

Z tego względu zażalenie jest zasadne, a zatem należało je uchylić stosownie do art. 386 § 1 w zw. z art. 397 2 zd. 1 i art. 13 § 2 k.p.c.).

Sąd Rejonowy powinien, wzywając dłużniczkę do dołączenia odpisu zażalenia, wyjaśnić, czy rzeczywiście dłużniczka skarżyła postanowienie z dnia 23 marca 2012 r. (k. 31), skoro w zażaleniu wskazała na postanowienie z dnia 06 września 2016 r. o wydaniu trzeciego tytułu wykonawczego w sprawie (k. 37). Na marginesie dodać trzeba, że także w rubrum zaskarżonego postanowienia z dnia 23 stycznia 2017 r. jako przedmiot wniosku oznaczono „wydanie dalszego tytułu wykonawczego”.

J. N.

Z. K. M. S.

(...)

Z.

1. (...),

2. (...),

3. (...)

T. 17/07/2017 r.