

Sygn. akt VI Gz 37/17

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w B.

przeciwko dłużnikowi P. P.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 5 stycznia 2017 r., sygn. akt V GCo 381/16

postanawia :

oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek (...) sp. z o.o. w B. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt V GNc 2813/08 wskutek przejścia na jego rzecz uprawnień z tego tytułu egzekucyjnego.

Zdaniem tego Sądu w świetle treści przedłożonych do wniosku umów przelewu wierzytelności istnieją poważne wątpliwości co do tożsamości scedowanej wierzytelności (k.30-31).

W zażaleniu na powyższe postanowienie wierzyciel zarzucił mu naruszenie przepisów postępowania tj. art. 788 § 1 k.p.c. w związku z art. 130 § 1 k.p.c. przez niewłaściwą ich wykładnię związaną z oceną wierzytelności cedowanej na podstawie załączonych do wniosku umów przelewu wierzytelności mimo, że wskazane przez Sąd Rejonowy rozbieżności nie stanowią o braku możliwości odpowiedniego i jednoznacznego zidentyfikowania wierzytelności objętej przedmiotowym tytułem wykonawczym, a ponadto w razie zaistnienia w tej mierze wątpliwości Sąd ma możliwość zwrócenia się do obecnego wierzyciela o ich wyjaśnienie.

Wskazując na powyższy zarzut wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie wniosku Sądowi Rejonowemu celem nadania klauzuli wykonalności zgodnie z jego wnioskiem wraz z odpowiednim obciążeniem dłużnika kosztami postępowania (k.33-36).

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie wnioskodawcy – jako bezzasadne – podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że wnioskodawca wykazał, iż wierzytelność objęta prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt V GNc 2813/08, była przedmiotem umowy sprzedaży wierzytelności z dnia (...) i umowy przelewu wierzytelności z dnia (...)co w świetle art. 788 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jego zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzeń przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i powołuję się na tą ocenę prawną.

Wbrew zarzutom zażalenia Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że w obu powyższych umowach przedmiotem wierzytelności m.in. był wprawdzie tytuł wykonawczy w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt V GNc 2813/08; jednakże jak wynika z tych umów dotyczył on wierzytelności w kwocie 29.360,35 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu, gdy tymczasem zasądzona tym nakazem kwota należności głównej wynosi 17.159,64 zł, a więc wierzytelności w innej, niższej kwocie niż w umowach przelewu wierzytelności.

W ocenie Sądu Okręgowego z treści umowy cesji wierzytelności musi wynikać w sposób jednoznaczny jakiej konkretnie wierzytelności umowa ta dotyczy bez możliwości odwoływania się do innych dokumentów mających na celu skonkretyzowanie tej wierzytelności jak też bez możliwości zażądania wyjaśnień od obecnego wierzyciela jak błędnie sugeruje skarżący w zażaleniu. Przecież stosownie do art. 788 § 1 k.p.c. nadanie klauzuli na rzecz osoby, na którą przeszły uprawnienia jest możliwe tylko wtedy, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

In concreto wnioskodawca, jak słusznie stwierdził to sąd meriti, nie wykazał zatem, że należność zasądzona prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt V GNc 2813/08, przeszła na rzecz pierwszego z cesjonariuszy, co nie pozwala na uwzględnienie przedmiotowego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień. Należy zgodzić się z Sądem I instancji, że w sprawie istnieją poważne wątpliwości co do tożsamości cedowanej wierzytelności.

Wprawdzie w uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazuje, iż być może w sprawie mamy do czynienia wyłącznie z ewentualną rozbieżnością lub, że doszło do omyłki w zakresie wskazania literalnej kwoty wynikającej z powyższego nakazu zapłaty; jednakże takie twierdzenia wnioskodawcy są niewystarczające w świetle art. 788 § 1 k.p.c.

A zatem wnioskodawca nie wykazał powyższymi dokumentami prywatnymi z podpisami notarialnie poświadczonymi, że na podstawie w/w cesji wierzytelności przeszły na niego uprawnienia z tytułu egzekucyjnego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt V GNc 2813/08.

Z tych względów Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

Z.

1) (...)

2) (...)

3) (...)

4) (...)

T(...)