

**Sygn. akt VI Gz 28/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska (spr.)

**Sędziowie SO Zbigniew Krepski, SO Joanna Rusińska**

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa PRO CAR A. Ś. & W. H. sp. j. w B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

**na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 4 stycznia 2017 r., sygn. akt V GC 1756/16**

postanawia

oddalić zażalenie

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Toruniu umorzył postępowanie (pkt 1) i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2). W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że powód domagał się od pozwanego kwoty 1.510,00 zł z tytułu częściowego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek zdarzenia drogowego albowiem przyznane przez pozwanego odszkodowanie nie uwzględniało, zdaniem powoda, wszystkich koniecznych kosztów naprawy pojazdu. Sprawca zdarzenia miał zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia w zakresie OC.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo twierdząc jednocześnie, iż strony nie pozostawały w sporze co do wysokości odszkodowania i żądana pozwem kwota byłaby w całości zapłacona, gdyby powód przedstawił pozwanemu własną kalkulację naprawy i zażądał dopłaty odszkodowania. Pozwany zapłacił powodowi kwotę dochodzoną pozwem łącznie z odsetkami w dniu 6 grudnia 2016 r. W związku z tym pozwany żądał zasądzenia od powoda na swoją rzecz poniesionych kosztów procesu w oparciu o art. 101 k.p.c.

W związku z zapłatą, powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Według powoda nie zaistniały przesłanki do zastosowania art. 101 k.p.c. bowiem sam fakt zgłoszenia szkody przez poszkodowanego winien być traktowany jako wezwanie do naprawienia szkody w całości.

Sąd Rejonowy podkreślił, że poszkodowany zgłaszając szkodę nie wskazał pozwanemu kwoty odszkodowania, której żąda. Pozwany w trakcie likwidacji szkody sporządził kalkulację kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu i w oparciu o nią wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 5.820,68 zł. Jednocześnie poszkodowany został

poinformowany o możliwości wskazania warsztatu, który zrealizuje naprawę za przyznaną kwotę odszkodowania. Dodatkowo pozwany udzielił informacji o możliwości uwzględnienia w kalkulacji naprawy ujawnionych przez poszkodowanego nowych uszkodzeń pojazdu pozostających w związku ze zdarzeniem bądź konieczności zmiany kwalifikacji uszkodzeń. Sąd Rejonowy wskazał, że poszkodowany nie odwołał się od decyzji pozwanego, a także nie zgłosił żadnych zastrzeżeń odnośnie do wyliczenia kosztów naprawy. Sporządzona przez powoda kalkulacja kosztów naprawy, na którą powołał się w pozwie, została przedstawiona pozwanemu dopiero wraz z odpisem pozwu. Po zapoznaniu się z tą kalkulacją pozwany uznał powództwo i niezwłocznie zapłacił powodowi dochodzoną kwotę. Zachowanie pozwanego pozwala zatem uznać, że powód otrzymałby dalszą kwotę odszkodowania przed wytoczeniem powództwa, gdyby wcześniej przestawił pozwanemu przedmiotową kalkulację.

W konsekwencji Sąd pierwszej instancji uznał, iż pozwany nie dał powodu do wytoczenia sprawy i zachodzą podstawy do zastosowania art. 101 k.p.c. Na koszty pozwanego składały się: koszty zastępstwa procesowego 1.200,00 zł i opłata od pełnomocnictwa 17 zł.

Powód zaskarżył zażaleniem pkt 2 postanowienia zarzucając:

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału polegającą na przyjęciu, iż brak przesłanek do obciążenia pozwanego kosztami procesu, bowiem wystąpienie z powództwem nie było niezbędne dla celowego dochodzenia praw z uwagi na fakt, iż pozwany nie był wzywany do zapłaty należności w sytuacji, gdy niniejsza sprawa należy do kategorii spraw ubezpieczeniowych, w których to postępowanie sądowe poprzedzone jest postępowaniem likwidacyjnym, zaś sam fakt zgłoszenia szkody należało traktować już jako wezwanie ubezpieczyciela do naprawienia szkody w całości, co nie zostało uczynione w żaden sposób, stąd też wniesienie pozwu było niezbędne do celowego dochodzenia praw, co prowadzi do wniosku, iż Sąd powinien obciążyć kosztami procesu pozwanego (...) S.A. w W..

W związku z powyższym powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt 2 poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany nie udzielił odpowiedzi na zażalenie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie było bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane ustalenia za podstawę własnych ustaleń.

Przepis art. 101 k.p.c. stanowi wyjątek od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, kreowanej w art. 98 k.p.c. Do jego zastosowania konieczne jest jednoczesne spełnienie dwóch przesłanek, tj. brak powodu do wytoczenia sprawy i uznanie żądania pozwu przy pierwszej czynności procesowej. W niniejszej sprawie te przesłanki zostały spełnione.

Aby zabezpieczyć się przed ewentualnością zastosowania tego przepisu, powód powinien przed wytoczeniem powództwa wezwać dłużnika do spełnienia świadczenia (np. listem poleconym) wyznaczając mu w tym celu stosowny termin. Nie ulega wątpliwości, iż powód tego nie uczynił, co mogło być potraktowane przez pozwanego jako zgoda poszkodowanego na wysokość wypłaconego odszkodowania.

Natomiast pozwany przy pierwszej czynności, tj. w odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu. Uznanie powództwa było jednoznaczne i nie nasuwało żadnych wątpliwości.

W rozumieniu w/w przepisu pozwany nie daje powodu do wytoczenia sprawy, jeżeli jego postępowanie i postawa wobec roszczenia strony powodowej, oceniona zgodnie z doświadczeniem życiowym usprawiedliwiają wniosek, iż strona powodowa uzyskałaby zaspokojenie roszczenia bez wytoczenia powództwa. Taka sytuacja wystąpiła w przedmiotowej sprawie. Mianowicie pozwany po doręczeniu mu wraz z pozwem kalkulacji naprawy sporządzonej przez powoda, oprócz uznania żądania, zapłacił dochodzoną kwotę wraz z odsetkami, zatem spełnił świadczenie

w całości. Powód mógł przed wytoczeniem powództwa przedstawić pozwanemu tę kalkulację wraz z wezwaniem do zapłaty pozostałej części odszkodowania, jednakże zaniechał tego. Zachowanie pozwanego pozwala przyjąć, iż dokonałby zapłaty i nie byłoby potrzeby wystąpienia z niniejszym pozwem. Wobec tego pozwany istotnie nie dał powodu do wytoczenia powództwa.

Reasumując, Sąd Rejonowy zasadnie rozstrzygnął o kosztach procesu stosując art. 101 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie powoda podlegało oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

(...)

Z.

1. (...),

2. (...),

3. (...)

t. 28.02.2016 r.