

**Sygn. akt VI Gz 24/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska (spr.)

**Sędziowie SO Jerzy P. Naworski**

SO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2017r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

**na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 22 listopada 2016r., sygn. akt V GC 1926/16**

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu nakazał zwrócić powodowi połowę opłaty od pozwu tj. kwotę 183 zł wskazując, że w związku zawarciem przez strony ugody pozasądowej powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym, co spowodowało umorzenie postępowania (pkt 1 postanowienia). Cofnięcie pozwu nastąpiło po doręczeniu pozwanemu odpisu nakazu zapłaty, tak więc Sąd Rejonowy wskazał jako podstawę zwrotu połowy opłaty art 79 ust 1 pkt 3a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powód wniósł zażalenie na to postanowienie zarzucając mu naruszenie:

1. art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a u.k.s.c. poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, w której Sąd powinien się oprzeć o art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h u.k.s.c., gdyż postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy,
2. art. 80 ust. 1 u.k.s.c. przez jego niezastosowanie pomimo zawarcia ugody przed rozpoczęciem rozprawy.

Wskazując na te podstawy żalący się wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez nakazanie zwrotu całej opłaty od pozwu i o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. (k. 55-56).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Istota problemu sprowadza się do wykładni art. 79 ust. 1 pkt 1 lit.h u.k.s.c., który nakazuje sądowi zwrot z urzędu całej uiszczonej opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji. Zdaniem Sądu Okręgowego nie ma podstaw gramatyczna interpretacja przepisu oparta o wnioskowe lege non distinguente. Wprawdzie nie ma w nim mowy explicite o ugodzie sądowej, tak jak w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.d u.k.s.c., jednak nie chodzi w nim o ugodę pozasądową. Przemawia za tym już tylko sformułowanie mówiące o zakończeniu postępowania zawarciem ugody, podczas gdy ugodą pozasądową niekoniecznie powoduje taki skutek. Takie rozumienie unormowania potwierdza art. 79 ust. 1 pkt. 2 lit.a u.k.s.c., zgodnie z którym sąd z urzędu zwraca trzy czwarte opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem po rozpoczęciu rozprawy. W związku z tym pod art. 79 ust. 1 pkt 1 lit.h u.k.s.c. podpada zawarcie ugody przed mediatorem przed rozpoczęciem rozprawy, co wyjaśnia pominięcie w jego treści przymiotnika „sądowej”. Prawidłowa interpretacja art. 79 ust. 1 pkt 1 lit.h u.k.s.c. prowadzi więc do wniosku, że jego hipoteza nie obejmuje zawarcia ugody pozasądowej.

Powód cofnął pozew w warunkach określonych w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.a u.k.s.c., a zatem Sąd pierwszej instancji, zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 lit.a u.k.s.c., był zobowiązany zwrócić mu z urzędu połowę, a nie całą opłatę od pozwu. Z przedstawionych względów zarzut naruszenia wskazanych przez skarżącego przepisów u.k.s.c. jest chybiony, a zatem zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Jerzy P. Naworski Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)