

Sygn. akt VI Gz 22/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Jerzy P. Naworski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy uczestnictwie (...) Stowarzyszenia we W. oraz M. L., A. S., W. K., W. W., P. N. i A. Ś.

o umorzenie grzywny

na skutek zażalenia uczestnika A. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. akt TO.VII Ns-Rej. KRS (...), Nr KRS (...)

postanawia :

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że umorzyć grzywny nałożone postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r. także na A. S.

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu na podstawie art. 1052 k.p.c. z urzędu umorzył grzywny nałożone postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r. na M. L., W. K., W. W., M. K., P. N. i A. Ś. w kwocie po 500,00 zł wobec złożenia przez (...) Stowarzyszenie we W. wniosku o ujawnienie wzmianki o złożeniu do KRS sprawozdania finansowego i innych dokumentów za rok 2014. Natomiast grzywny nałożonej na uczestnika A. S. Sąd ten nie umorzył, gdyż została ona już uiszczona przez tego uczestnika (k.881).

Powyższe postanowienie zaskarżył uczestnik A. S. wnosząc o umorzenie grzywny nałożonej na niego postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r.

Zarzucił w uzasadnieniu, iż czuje się pokrzywdzony utrzymaniem obowiązku opłacenia grzywny jako jedyny uczestnik postępowania pomimo, iż Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązku przesłania stosowanych dokumentów rejestrowych do KRS i pomimo zwolnienia części członków zarządu Stowarzyszenia z kary grzywny. Wskazał jednocześnie, iż jako jedyny z uczestników zapłacił nałożoną grzywnę w dniu 18 sierpnia 2016 r. (k.889-890).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Żażalenie uczestnika A. S. podlegało uwzględnieniu jako uzasadnione stosownie do art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., art. 7 ustawy o KRS i art. 13 § 2 k.p.c.

Rację ma bowiem skarżący podnosząc, iż Sąd Rejonowy winien również umorzyć grzywnę nałożoną na niego. Stosownie bowiem do art. 1052 zd. ostatnie k.p.c. w razie wykonania czynności przez dłużnika lub umorzenia postępowania jedynie grzywny niezapłacone do tego czasu ulegają umorzeniu. Innymi słowy umorzeniu podlegają również grzywny zapłacone już po wykonaniu czynności przez dłużnika lub po umorzeniu postępowania.

W realiach niniejszej sprawy Stowarzyszenie w dniu 14 czerwca 2016 r. złożyło w Sądzie Rejonowym stosowny wniosek rejestrowy zawierający m.in. żądane w postępowaniu przymuszającym dokumenty finansowe (k.750-792). Braki formalne tego wniosku zostały usunięte przez Stowarzyszenie pismem z dnia 5 lipca 2016 r. (k.796-797) nadanym na pocztę w dniu 7 lipca 2016 r. (k.798). Natomiast uczestnik A. S. zapłacił nałożoną grzywnę w dniu 18 sierpnia 2016 r., a więc już po złożeniu przez Stowarzyszenie w/w wniosku rejestrowego o ujawnienie w KRS wzmianki o złożeniu dokumentów finansowych. Zatem, wbrew Sądowi Rejonowemu, nałożoną na uczestnika A. S. grzywnę należało umorzyć stosownie do art. 1052 zd. ostatnie k.p.c. skoro została ona zapłacona już po wykonaniu obowiązku przed Stowarzyszenie.

Podsumowując z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Koszty postępowania zażaleniowego ponosi uczestnik stosownie do art. 520 w związku z art. 7 ustawy o KRS i art. 13 § 2 k.p.c. Zgodnie bowiem z art. 520 k.p.c. każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane z jego udziałem w sprawie.

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

Z.

1) (...)

2) (...)

3)(...)

4) (...)

T. (...)