

Sygn. akt VI Gz 5/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17 listopada 2016 r., sygn. akt V GC 1160/16

postanawia :

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek powoda z dnia 26 października 2016 r. o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt V GC 1160/16 w zakresie kosztów postępowania podkreślając w uzasadnieniu, że powód cofając pozew w całości nie żądał w nim zasądzenia kosztów procesu (k.70).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżył je w całości zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania cywilnego tj. art. 351 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. polegające na bezzasadnym oddaleniu wniosku w przedmiocie uzupełnienia postanowienia z dnia 19 października 2016 r. w kwestii dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w tym, kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych w związku z oddaleniem powództwa pomimo, że przedmiotowy wniosek dotyczył zgłoszonego w toku postępowania żądania zwrotu kosztów pominiętego przez Sąd w końcowym rozstrzygnięciu, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego oddalenia wniosku o uzupełnienie postanowienia. Wskazując na powyższy zarzut pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.74-76).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zaskarżone postanowienie należało uchylić, gdyż jak trafnie zarzucił załączony wniosek o uzupełnienie postanowienia z dnia 19 października 2016 r. nie został rozpoznany przez Sąd Rejonowy w Toruniu.

Uszło uwadze tego Sądu, że to nie powód, a pozwany wnosił w piśmie procesowym z dnia 21 lipca 2016 r. o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.50-51), a następnie wobec nie rozpoznania tego wniosku w postanowieniu z dnia 19 października 2016 r. pozwany, a nie powód jak błędnie wskazał ten Sąd, złożył wniosek o uzupełnienie tego postanowienia. Tymczasem Sąd I instancji nie rozpoznając powyższego wniosku pozwanego o uzupełnienie postanowienia oddalił wniosek powoda o uzupełnienie postanowienia w sytuacji, gdy powód takiego wniosku w ogóle nie złożył.

Zatem stosownie do art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zaskarżone postanowienie należało uchylić celem rozpoznania wniosku pozwanego o uzupełnienie postanowienia z dnia 19 października 2016 r.

Z.

1) (...)

2) (...)

3) (...)

- (...)

- (...)

4) (...)

T. (...)