

Sygn. akt VI Gz 4/17

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska (spr.)

Sędziowie SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska

SSO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2017r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 22 października 2016r., sygn. akt V GNC 53/16

postanawia

oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w wyniku oddalenia wniosku pozwanej spółki o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, odrzucił sprzeciw pozwanej, jako spóźniony (art.504 § 1 k.p.c.).

W zażaleniu pozwany zarzucając Sądowi I instancji błędne ustalenia faktyczne, oraz naruszenie art.233 § 1 k.p.c. i art.97 k.c. powołując się na art.397 § 2 k.p.c. w zw. z art.380 k.p.c. podważył zasadność postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu i tym samym zakwestionował odrzucenie sprzeciwu. W oparciu o takie zarzuty pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, nie ma podstaw do przyjęcia, że przesyłka z nakazem zapłaty została doręczona pozwanej w sposób nieprawidłowy. Adresatem korespondencji sądowej była pozwana spółka, adres na jaki została dostarczona tj. ul. (...) (...), jest zgodny z zapisem w Krajowym Rejestrze Sądowym. Adres ten figuruje jako adres spółki do dnia rozpoznania zażalenia, a skarżący w pismach procesowych nadal go powołuje. Zwrotne potwierdzenie odbioru (z.p.o.) zostało podpisane przez osobę, która nie zastrzegła, że jest osobą niekompetentną do odbioru przesyłki. Nie

ma żadnego dowodu na okoliczność, że M. K. nie była pracownikiem powoda (według z.p.o. osobą uprawnioną do odbioru korespondencji). W szczególności powód nie zawniósł tej osoby jako świadka, ani nawet nie przedstawił jej oświadczenia na piśmie, dla uprawdopodobnienia swoich twierdzeń. Zdaniem Sądu odwoławczego, jeżeli spółka utrzymuje zapis w rejestrze o adresie, który jest nieaktualny, zaś korespondencja kierowana na ten adres jest odbierana bez zastrzeżeń przez osobę czynną w tym lokalu, to znaczy, że spółka w sposób nienależyty zadbała o własne interesy, świadoma jako profesjonalista konsekwencji wynikających z art.133 § 2a k.p.c. i art.97 k.c. W rezultacie, zarzut naruszenia art.233 § 1 k.p.c. i art.97 k.c. jest chybiony.

Z tych przyczyn, zażalenie podważające decyzję Sądu I instancji o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu jest bezzasadne. W rezultacie orzeczenie o odrzuceniu sprzeciwu, jako spóźnionego ma uzasadnienie w art.504 § 1 k.p.c. i dlatego na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. należało orzec, jak w sentencji.

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

Z.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

T. r.