

**Sygn. akt VI Gz 203/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. - (...) Parku Krajobrazowego w K.

przeciwko L. K.

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 11 sierpnia 2016r., sygn. akt V GC 752/15**

postanawia

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy we Włocławku oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu wyjaśniając w uzasadnieniu orzeczenia, że pozwany nie wykazał, iż nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia pełnomocnika bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny, a poza tym sprawa niniejsza nie wymaga po stronie pozwanego udziału zawodowego pełnomocnika. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art.117 § 2 i 5 k.p.c.

W zażaleniu pozwany podważał stanowisko Sądu I instancji podnosząc, że wysłał do Sądu dokumenty dotyczące jego sytuacji finansowej, dlatego argument Sądu Rejonowego, że nie wykonał wezwania dotyczącego wykazania przychodów z działalności gospodarczej jest bezzasadny.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Wbrew twierdzeniom skarżącego na wezwane Sądu nie wykazał on, jakie ma przychody z działalności gospodarczej i wyjaśnienie, że mógł odpowiednio dokumenty przesłać do innej sprawy, nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać trzeba, że pozwany nie załączył żadnych dokumentów nawet do zażalenia. Zgodzić się należy z Sądem I instancji, że miarodajnym dla oceny rzeczywistej kondycji finansowej przedsiębiorcy są jego przychody z działalności gospodarczej. Brak przedstawienia takich informacji jest ryzykiem wnioskodawcy i skutkuje uznaniem, że nie wykazał przesłanki z art.117 § 2 k.p.c.

Słusznie też przyjął Sąd Rejonowy, iż pozwany nie jest osobą nieporadną wymagająca w niniejszej sprawie zastępstwa procesowego przez zawodowego pełnomocnika. Pozwany jest aktywnym przedsiębiorcą, prowadzącym działalność od 2007 roku i biorącym udział m. in.w zamówieniach publicznych czego sprawa niniejsza dotyczy. Charakter

sprawy oraz wzdł na dotychczasowe pisma pozwanego pozwalają zatem na obecnym etapie postępowania uznać, że ustanowienie dla pozwanego pełnomocnika nie jest potrzebne (art.117 § 5 k.p.c.)

Z tych wzdłdów, na podstawie art.385 k.p.c. zw. z art. 397 § 2 k.p.c.orzeciono jak w sentencji.

(...).

(...). (...),

(...). (...)

(...). (...)

(...). (...)