

**Sygn. akt VI Gz 168/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Zbigniew Krepski

**Sędziowie SO Joanna Rusińska SR del. Piotr Nazarewicz (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w T.

przeciwko M. W. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) sp. z o.o. w T. od postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 18 lipca 2016r., sygn. akt V GCo 66/16

postanawia :

1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt V GNc 1006/13 nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) finansowej sp. z o.o. w T., na którą przeszło uprawnienie wierzyciela (...) sp. z o.o. w R.;

2) zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 320 zł (trzysta dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 lipca 2016 r., sygn. akt V GCo 66/16, Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z wniosku wierzyciela (...) finansowej sp. z o.o. w T. przeciwko dłużnikowi M. W. (1) o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień oddalił powyższy wniosek (k. 28).

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że z przedłożonego przez wnioskodawcę załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności wynika, iż nie nabył on wierzytelności istniejącej w stosunku do dłużnika, ale w stosunku do M. W. (1).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt V GNc 1006/13 z zaznaczeniem przejścia uprawnień z tego nakazu na jego rzecz oraz wniósł o zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (k. 34).

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 208<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 65 § 1 i 2 k.c. poprzez błędną jego wykładnię oraz sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego poprzez ustalenie, że pod poz. 4 załącznika nr 1 do umowy cesji z 7.03.2016r., nie przeniesiono wierzytelności wobec M. W. (1).

W uzasadnieniu zażalenia wnioskodawca podkreślił, że istniejący w załączniku do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 7 marca 2016 r. zapis mówiący o sprzedaży wierzytelności w stosunku do M. W. (1) zamiast w stosunku do M. W. (1) jest ewidentną pomyłką pisarską, ponieważ w załączniku tym powołany został tytuł wykonawczy w postaci przedmiotowego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 10.10.2013r., sygn. akt V GNc 1006/13, z którego wynika, że sprzedana wierzytelność dotyczyła dłużnika M. W. (1). W załączniku podano także kwotę wierzytelności oraz PESEL dłużniczki.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma skarżący, że istniejący w załączniku nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 7 marca 2016 r. zapis mówiący o sprzedaży wierzytelności w stosunku do M. W. (1) zamiast w stosunku do M. W. (1) jest pomyłką pisarską, ponieważ w załączniku tym powołany został tytuł wykonawczy w postaci przedmiotowego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 10.10.2013r., sygn. akt V GNc 1006/13, z którego wynika, że sprzedana wierzytelność dotyczyła dłużnika M. W. (1), a nie M. W. (1). Wskazane we wniosku dane, w tym adres pozwalają na określenie wierzytelności i jej dłużnika. Wobec powyższego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie i nadał nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy, na którego przeszło uprawnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Na zasądzone od dłużnika koszty postępowania w łącznej kwocie 320 zł składają się uiszczone przez wnioskodawcę: opłata sądowa od wniosku w wysokości 50 zł, opłata sądowa od zażalenia w wysokości 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego za pierwszą (120 zł) i drugą instancję (120 zł).

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)