

**Sygn. akt VI Gz 52/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w T.

przeciwko S. O.

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego S. O. od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 2 lutego 2016r., sygn. akt V GC 262/15**

postanawia

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w części dotyczącej opłaty sądowej od apelacji, szeroko argumentując brak podstaw dla uznania, że pozwany nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji w kwocie 520 zł.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i zwolnienie go od kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji. Skarżący podkreślił, że w chwili składania oświadczenia o stanie majątkowym z tytułu prowadzonej działalności istniała strata w kwocie 80 000 zł. Za rok 2015 pozwany uzyskał miesięczny dochód w kwocie 2 151 zł netto. Pozostali członkowie rodziny nie uzyskują żadnych dochodów. Skarżący argumentował też, że nie jest właściwe powoływanie się przez Sąd Rejonowy na wysokość przychodów bez uwzględnienia kosztów prowadzonej działalności.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy dokonał trafnej oceny wniosku pozwanego w świetle art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który to przepis uzależnia ewentualne uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych złożonego przez osobę fizyczną od wykazania, że nie jest ona w stanie ponieść tych kosztów bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd Rejonowy wezwał pozwanego o szereg szczegółowych informacji istotnych dla rzetelnej oceny sytuacji pozwanego, jednak pozwany tych szczegółowych informacji i żądanych dowodów nie przedstawił. Oczywiście jest, że to na wnioskodawcy spoczywa ciężar wykazania, że nie posiada środków na uiszczenie kosztów sądowych.

Z załączonego do zażalenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2015 (PIT 36) wynika, że pozwany w roku tym uzyskał przychód w kwocie 1 658 633,68 zł i dochód w kwocie 32 727,80 zł. Dla oceny faktycznych

możliwości przedsiębiorcy istotna jest informacja o wysokości jego przychodów bowiem struktura wydatków zależy tylko od decyzji przedsiębiorcy. Nie ma przy tym reguły, która pozwalałaby na preferencyjne traktowanie innych zobowiązań w stosunku do zobowiązań z tytułu opłaty sądowej. Podnoszona w zażaleniu okoliczność, iż jego dwa rachunki bankowe zostały zajęte w październiku 2015 r. przez komorników sądowych jest bez znaczenia w sytuacji, gdy osiągnięty przez pozwanego miesięczny przychód przekroczył zajęte na tych rachunkach bankowych kwoty.

Ponadto zgodzić się trzeba z Sądem Rejonowym, iż pozwany już od przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 18 listopada 2014 r., a już na pewno od otrzymania odpisu nakazu zapłaty (17 luty 2015 roku) 2015 r., powinien się liczyć z koniecznością posiadania środków na koszty sądowe. W ocenie Sądu Okręgowego pozwany będąc przedsiębiorcą powinien planować wydatki w powiązaniu z wydatkami wynikającymi z działalności gospodarczej i rozdysponowywać posiadane środki pieniężne mając również na uwadze koszty procesów toczących się z jego udziałem i nie traktować preferencyjnie innych zobowiązań.

Pozostałe zarzuty podniesione w zażaleniu, w tym dotyczące kwestii wykazania ubóstwa przez osobę żądającą zwolnienia od kosztów sądowych nie mają istotnego znaczenia dla oceny zasadności zażalenia w sytuacji, gdy skarżący nie wykazał, że nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny i nie przedłożył żądanych przez Sąd dokumentów.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)