

**Sygn. akt VI Gz 31/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska (spr.)

**Sędziowie SO Jerzy P. Naworski, SO Zbigniew Krepski**

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko S. O.

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 10 grudnia 2015r., sygn. akt V GNe 869/15**

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. wskazując, że odpis nakazu pozwany otrzymał w dniu 13 listopada 2015 r., a sprzeciw został nadany na pocztę w dniu 07 grudnia 2015 r., a więc po terminie (k. 32).

Pozwany w zażaleniu na to postanowienie, zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu doręczenia nakazu zapłaty w dniu 13 listopada 2015 r., podczas gdy rzeczywiście zostało on doręczony w dniu 23 listopada 2015 r., wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Pozwany do zażalenia dołączył ksero odpisu nakazu zapłaty z pieczęcią firmową oraz dziennika korespondencyjnego wskazujące na datę wpływu odpisu nakazu zapłaty w dniu 23 listopada 2015 r. Niezależnie od tego skarżący podniósł, że w praktyce przesyłki z Sądu we Włocławku do pozwanego nie były doręczane następnego dnia oraz wniósł o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodu z rejestru przesyłek sądowych (k. 41-46).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W aktach sprawy znajduje się elektroniczne potwierdzenie odbioru nadanego w dniu 12 listopada 2015 r. pisma sądowego zawierającego odpis pozwu i nakazu zapłaty ze wskazaną datą odbioru następnego dnia i oznaczeniem odbiorcy M. G. oraz z jej podpisem na elektronicznym dokumencie z potwierdzeniem daty 13 listopada 2015 r. (k. 26).

W tej sytuacji nie mają znaczenia dołączone do zażalenia dokumenty, które nie podważają wymienionego dokumentu elektronicznego, do którego skarżący w ogóle się nie odniósł.

W tej sytuacji zarzut pozwanego błędnych ustaleń sądu pierwszej instancji jest chybiony, co czyni też bezzasadnym wniosek dotyczący badania rejestru przesyłek sądowych kierowanych do pozwanego celem ustalenia, w jakim terminie były doręczane. Na marginesie należy dodać, że te ustalenia nie mogłyby i tak podważyć wskazanego dokumentu elektronicznego.

W konsekwencji zażalenie jest bezzasadne i jako takie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Jerzy P. Naworski Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)