

Sygn. akt VI Ga 28/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym

Przewodniczący SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska

SO Włodzimierz Jasiński

Protokolant sekr. sąd. Anna Karpienko

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda i pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt V GC 2669/17

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt I (pierwszym) i w pkt III (trzecim) w ten sposób, że powództwo oddala i zasądza od powoda (...) w W. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu,

II. odrzuca apelację pozwanego w pozostałej części,

III zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 526,00 zł (pięćset dwadzieścia sześć złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego,

III. oddala apelację powoda,

IV. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 450,00 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Włodzimierz Jasiński

poczatektekstu XMI742162_01

[Przewodniczący 00:00:02.039] Wyrokiem z dnia 24 października 2018 roku Sąd Rejonowy w Toruniu po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) w W. przeciwko pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.503 złote i 73 grosze wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 lipca 2017 roku do dnia zapłaty. W punkcie 2 oddalił powództwo w pozostałej części. W punkcie 3 zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.058 złotych 34 grosze tytułem zwrotu kosztów procesu. I w punkcie 4 nakazał

zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego kwotę 557 złotych 83 grosze tytułem niewykorzystanej w sprawie zaliczki. Sąd ten..., Sąd ten wskazał, że powód domagał się zapłaty od pozwanego reszty odszkodowania ubezpieczenia ubezpiecz..., z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z pojazdem. Sąd ustalił, iż w dniu 3 czerwca 2014 roku w wyniku kolizji drogowej uległ uszkodzeniu pojazd marki S., który był użytkowany na podstawie umowy leasingu przez niewystępującego w sporze J. B. (1)

[f 00:01:35.318] A właścicielem pojazdu oraz leasingodawcą był (...) Spółka Akcyjna. Z kolei sprawcą szkody, sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą z pozwanym ubezpieczycielem. Po zgłoszeniu szkody pozwany dec..., pozwany ubezpieczyciel decyzją z 21 lipca 2014 roku przyznał odszkodowanie za szkodę uznaną, jako częściową w kwocie 1.017 złotych 22 grosze. Dalej. Przed zdarzeniem w dniu 3 czerwca pojazd był sprawny technicznie, nie miał uszkodzeń. Przed szkodą pojazd był naprawiany w autoryzowanym serwisie firmy (...). Przedmiotowy pojazd w związku ze zdarzeniem w dniu 3 czerwca 2014 roku został naprawiony osobiście przez J. B. (1). Następ..., przez użytkownika leasingobiorcę. Naprawa została dokonana za pomocą zakupionego używanego zderzaka, który był czarny, plastikowy, nielakierowany. Obecnie użytkownik J. B. (2)

[f 00:02:46.698] był użytkownikiem, jest właścicielem tego pojazdu. Tutaj Sąd ustalił, że po tym zdarzeniu z 3 czerwca pojazd ten był, ponownie został uszkodzony i wymieniony na nowy zderzak w tym pojeździe. Sąd dalej ustalił, że w dniu 10 lipca 2017 roku pomiędzy (...) Spółka Akcyjna we W. a powodowym..., powodową spółką doszło do zawarcia umowy przelewu..., a powód..., a powodowym Funduszem, przepraszam, doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności, na mocy której, którego to, której to umowy cedent przelał na powoda wierzytelność w stosunku do sprawcy zdarzenia z dnia 3 czerwca 2014 roku i cesjonariusz..., powód pismem z 10 lipca zawiadomił powoda o zawarciu umowy cesji. Znaczący cesjonariusz, czyli ten Fundusz Leasingowy zawiadomił powoda o zawarciu umowy cesji. Powód zlecił Krajowemu Centrum (...) Spółka z o.o. w L. sporządzenie oceny technicznej i ekonomicznej celem ustalenia rzeczywistej wartości szkody w pojeździe. W oparciu o sporządzoną opinię, w oparciu o sporządzoną przez ten, przez ten..., Centrum (...) kalkulację naprawy ustalił..., rzeczoznawca ustalił, że koszt naprawy wynosić powinien 2.266 złotych netto, to jest brutto 2.785 złotych 25 groszy. Ponadto Sąd tutaj ustalił, że koszt sporządzonej na zlecenie powoda kalkulacji naprawy oraz sporządzenia opinii przez to Centrum (...) w L. wyniósł kwotę 553 złote i 50 groszy brutto, to jest netto 450 złotych. Dalej Sąd ustalił, że powód wezwał pozwanego do zapłaty różnicy między tą kwotą ustaloną przez Centrum (...) a wypłaconą w wysokości 1.802 złote 34 grosze. Pismem z 13 lipca 2018 roku..., tak..., dalej..., podkreślił, że w oparciu o dokumentację szkody, że w oparciu o dokumentację szkody ustalił, że rzeczywista wartość roszczenia kształtuje się na tym właśnie na poziomie, który wynika z tej prywatnej, prywatnej opinii, a więc kwota 2.266 złote 6 groszy. Również poinformował pozwanego, że wnosi o zwrot kwoty 553 złote 50 groszy stanowiącej koszt sporządzenia tejże opinii. Sąd dalej ustalił, że konieczny..., że ekonomicznie uzasadniony koszt naprawy tego pojazdu przedmiotowego w związku ze zdarzeniem z dnia 3 czerwca 2014 roku ustalony w oparciu o program audatex, a także w oparciu o technologię naprawy producenta pojazdu przy użyciu oryginalnych części oraz średnią stawkę pracochłonności napraw za prace blacharsko-lakiernicze w wysokości 100 złotych netto wynosił ostatecznie kwotę 2.729 złotych 50 groszy brutto, to jest netto 2.219 złotych 15 groszy. W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy wska..., tutaj stwierdził, że powództwo zasługiwało w części, w części na uwzględnienie. Tutaj przechodząc do rozważań, Sąd wskazał, że konflikt między stronami ogniskował się wokół wysokości należnego odszkodowania. Sporna była wysokość kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu a także zasadność dochodzenia przez powoda odszkodowania z tytułu poniesionych kosztów naprawy i ekspertyzy. Następnie Sąd tutaj dokonał szerokich rozważań prawnych, a więc dokonał analizy przepisu artykułu 822 Kodeksu cywilnego, jak też, jak też przepisów Ustawy z 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych et cetera, jak również poczynił szerokie rozważania na tle, na temat definicji szkody, związku przyczynowego o czym mowa w artykule 361, 300..., 361, 362 i 363 Kodeksu cywilnego. Również wskazał na orzecznictwo Sądu Najwyższego Uchwałę Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2012 roku. Na gruncie tych przepisów, a co jest bezsporne w sprawie, tutaj Sąd wskazał, że pozwany zobowiązany był względem poszkodowanego do zapłaty odszkodowania w granicach odpowiedzialności cywilnej kierującego pojazdem sprawcy zdarzenia. Sąd tutaj na wniosek obu stron dopuścił dowód z opinii biegłego na okolicz..., na okoliczność ustalenia uszkodzeń pojazdu marki S. oraz kosztów naprawy tych urzą..., uszkodzeń. Biegły potwierdził stanowisko powoda, iż pozwany, wypłacając odszkodowanie jedynie w kwocie 1.017 złotych 22 grosze, zaniżył jego wysokość. Zdaniem

biegłego wysokość hipotetyczna naprawy tego pojazdu winna wynosić netto..., brutto 2.729 złotych 55 groszy. A więc była zbliżona do kosztorysu, który sporządził na zlecenie..., prywatnego kosztorysu na zlecenie powoda, która wynosi 2.787 groszy złotych 25 groszy brutto. Dalej Sąd podkreślił, że kalkulac..., kalkulacja, na podstawie której pozwany przyznał odszkodowanie, Sąd tutaj dał, dał wiarę opinii biegłego, że kalkulacja, na podstawie której pozwany przyznał odszkodowanie, była niepełna i nie przewidywała przywrócenia stanu samochodu do, do stanu sprzed szkody. Sąd tutaj podkreślił, iż wprawdzie właściciel pojazdu, a w zasadzie użytkownik J. B. (1), zeznając w charakterze świadka zeznał, iż wypłacone przez pozwanego odszkodowanie w pełni pokryło koszty naprawy, jednakże Sąd tutaj dzieląc wnioski biegłego wskazał, że nie oznacza to, że naprawa z użyciem alternatywnych części niższej jakości pozwoliła na przywrócenie pojazdu do stanu technicznego sprzed zdarzenia. Dalej. Sąd tutaj..., w każdym razie tutaj Sąd w całości podzielił stanowisko biegłego i powoda. Poza odszkodowaniem z tytułu naprawy powód dochodził zapłaty kwoty 553 złote 50 groszy to jest stanowiącej wydatek poniesiony przez powoda na sporządzenie na jego polecenie prywatnej ekspertyzy. Sąd również, odwołując się do Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2014 roku generalnie stwierdził, że koszt tej, koszt tej naprawy nie pozostaje w związku..., zgodnie..., a Sąd tutaj wskazał, iż są 2 powody, jeżeli chodzi o zwrot kosztów naprawy, kosztów ekspertyzy sporządzonej na zasadzie strony prywatnej i kosztów sądowych. Zgodnie tutaj z jednym poglądem, odszkodowanie przysługujące z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności OC, za szkody powstałe w związku z ruchem, może stosownie do tych okoliczności sprawy obejmować koszt ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego. Zgodnie zaś z drugim poglądem przeciwnym, działanie prowadzące do oszacowania kosztów naprawy nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym..., w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem, z którego powstała szkoda, bowiem to nie kolizja drogowa, lecz umowa podmiotu zlecającego sporządzenie ekspertyzy, które zawarł z rzeczoznawcą określoną umowę, stanowiła właściwą przyczynę wydatkowania tejże kwoty. Sąd Rejonowy, Sąd Rejonowy podzielił to drugie stanowisko, a więc, że tutaj ta..., koszt ekspertyzy nie pozostaje w normalnym związku przyczynowym z poniesioną szkodą. Dalej. Sąd tutaj stwierdził, że kosztorys naprawy sporządzony na zlecenie powoda, a więc nabywcę wierzycelności, przysługujący uprzednio poszkodowanemu od Zakładu (...) z tytułu szkody został sporządzony na zlecenie powoda. Należy tu zaznaczyć, iż celem i skutkiem przelewu wierzycelności jest przejście wierzycelności na nabywcę, utrata jej przez cedenta, zbywcę. Przelew powoduje, że cedent przestaje być wierzycielem a staje się nim cesjonariusz, który nabywa wierzycelność w takim zakresie i stanie, w jakim znajdowała się ona w chwili dokonania przelewu. Sąd tutaj wskazał, że nie doszło, że, że tu nie doszło, że to nie poszkodowany a cesjonariusz, cedent nabył, nabył to właśnie uprawnienie, tym samym do, do, do kosztów naprawy, tym samym nie są to koszty bezpośrednio związane ze szkodą, lecz koszty, które dobrowolnie wygenerował, poniósł powód na potrzeby niniejszego procesu. Reasumując powyższe tutaj rozważania, o których mówiłem, Sąd Rejonowy, mając na względzie poczynione wszelkie ustalenia dokonane, poza roszczeniem powoda w zakresie kosztów naprawy pojazdu, zasądził generalnie od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.201 złotych i 63 grosze tytułem różnicy między kosztem naprawy wyliczonym przez biegłego a wypłaconym przez powoda odszkodowaniem powiększonym o kwotę 301 złotych 80 groszy tytułem skapitalizowanych odsetek od kwoty, to jest łącznie zasądził kwotę 1.503 złote 73 grosze.

[ns 00:12:01.058] Sąd w zakresie, w zakresie odsetek to żądanie zgodnie, zgodnie z żądaniem pozwu. O kosztach Sąd orzekł proporcjonalnie do tego, w jakim zakresie strony wygrały spór, bo tutaj, tak jak powiedział Sąd, uwzględnił tylko w zakresie kwoty 1.503 złote i 53 grosze, a nie uwzględnił roszczenia powoda o zapłatę o zwrot wydatków poniesionych przez powoda na sporządzenie prywatnej ekspertyzy, a więc w zakresie kwoty 553 złote 50 groszy Sąd oddalił powództwo, w związku z tym orzekł o kosztach proporcjonalnie do wyniku procesu. Apelację od powyższego wyroku złożyły obie strony. I tak powód zaskarżył powyższy wyrok w części, to jest co do punktu drugiego, zarzucając mu naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię artykułu 361 Kodeksu cywilnego polegającą na uznaniu i zasądzeniu na rzecz powoda kwoty 553 złote 50 groszy, to jest zwrotu kosztów sporządzenia kalkulacji prywatnej jest kosztem nieuzasadnionym, co spowodowało oddalenie powództwa w tym zakresie, podczas gdy zlecenie sporządzenia prywatnej ekspertyzy spowodowane było znacznym zaniżeniem wyceny wykonanej przez pozwanego, a zatem koszt zlecenia wykonanej ekspertyzy spowodował dodatkową stratę pozostającą w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 3 czerwca 2014 roku i jako uszczerbek powinien zostać przez pozwanego w całości naprawiony powodowi. Wskazując na ten zarzut, powód, jako apelujący, wniósł o zasądz..., o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dalszej kwoty 553 złote 50 groszy z ustawowymi odsetkami od

dnia 21 lipca 2017 roku do dnia zapłaty. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za I Instancję przy uwzględnieniu zmiany wyroku oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W tym stanie określenie o..., omówił tutaj ten zarzut, w zasadzie odwołał się do orzeczeń Sądów, różnych Sądów (...)..., Powszechnych, Sądu..., wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 3 lipca 2014 roku, do wyroku Sądu dla War..., dla Warszawy Śródmieścia we Wrocławiu z 14 sierpnia 2014 roku oraz wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z 21 czerwca 2017 roku. Również apelację, tak jak powiedziałem, wniósł pozwany. Zaskarżył wyrok w części, to jest w zakresie punktu 1, 3 i 4 zawierającego rozstrzygnięcie, zawierającego rozstrzygnięcie o kosztach procesu w zakresie odpowiadającym zaskarżonej części wyroku, zarzucając temu wyrokowi naruszenie artykułu 233 paragraf 1 kpc mający wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, polegające na braku wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego i bezpodstawnym przyjęciu, iż fakt naprawy pojazdu S. po zdarzeniu w dniu, z dnia 3 czerwca 2014 roku pozostaje bez wpływu na wysokość zasądzonych na rzecz powoda odszkodowania. Dalej dokonaniu sprzecznej z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i wadliwym przyjęciu, iż odszkodowanie należne powodowi w związku ze szkodą w pojeździe S. wynosi 2.210..., 19 złotych i 15 groszy netto, mimo iż pojazd został faktycznie naprawiony za otrzymane od pozwanego odszkodowanie, zaś powód nie wykazał, za jaką kwotę, wobec czego nie dowiódł...

[K. części 00:15:43.031] (...)_02

[Przewodniczący 00:15:43.599] Aby szkoda w jego majątku nie została w pełni wyrównana. Dalej za biegłym, że miarodajne dla ustalenia średniej stawki za prace blacharskie i lakiernicze w kontekście kosztów naprawy pojazdu S. po szkodzie pozostają stawki stosowane przez warsztaty naprawcze średniej klasy, podczas gdy z materiału dowodowego wynika, że pojazd ten nie był naprawiany przez taki warsztat, ale tak zwaną metodą gospodarczą przeprowadzoną przez samego poszkodowanego. Dalej pozwany zarzucił naruszenie artykułu 361 paragraf 1 i 2, w związku z artykułem 363 paragraf 1 kc przez wadliwe uznanie, iż wysokość szkody poniesionej przez poszkodowanego wynosi kwotę 2.219 złoty i 15 groszy, podczas gdy faktyczna szkoda poszkodowanego ograniczyła się do kwoty 1.017 złotych 22 grosze netto wypłaconego odszkodowania przez pozwanego, która to kwota wystarczyła poszkodowanemu na naprawę pojazdu. I zarzut ostatni pozwanego naruszenie artykułu 354 paragraf 2 kc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że powód ma prawo żądać najwyższych hipotetycznych kosztów naprawy, podczas gdy powód nie wykazał za jaką kwotę poszkodowany naprawił pojazd i czy rzy..., i czy w rzeczywistości naprawa była wadliwa i nie przywróciła pojazdu do stanu sprzed kolizji. W oparciu o powyższe zarzuty pozwany, jako apelujący, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części, to jest w zakresie punktu 1 zasądza..., zasądzającego kwotę 1.503 złote 73 grosze z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1.503 złote 73 grosze od dnia 21 lipca 2017 roku do dnia zapłaty i orzeczenie, co do istoty sprawy, poprzez oddalenie powództwa w całości oraz o zmianę rozstrzygnięcia o kosztach procesu zawartego w punkcie 3 i 4 wyroku w zakresie odpowiadającym w zaskarżonej części wyroku przez obciążenie powoda kosztami procesu należnymi pozwanemu w całości, a nadto o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego wedle norm prz..., wedle norm, ewentualnie apelujący pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w powyższej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą oraz o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego, który wskaże faktyczny koszt przywrócenia pojazdu S. do stanu sprzed szkody, stawki adekwatnej dla warsztatów nieposiadającej żadnej kategorii niezawierających marż, narzutów i obciążeń gospodarczych. W uzasadnieniu szerzej omówił podniesione w petitum apelacji zarzuty, również odwołał się... Swoje stanowisko tutaj oparł również na bogatym orzecznictwie sądów rejonowych i okręgowych, które zostały tutaj wskazane w uzasadnieniu apelacji i szczegółowo te wyroki tych sądów omówione. Obie strony wniosły wzajemnie odpowiedź na apelację. Powód, odpowiadając na apelację pozwanego, wniósł o oddalenie apelacji pozwanego i o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm, w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych wskazując, iż zarzuty pozwanego apelującego są chybione, a rozstrzygnięcie Sądu I-Instancyjnego..., a rozstrzygnięcie Sądu I Instancji prawidłowe. Z kolei pozwany w odpowiedzi na apelację powoda wniósł o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm

przepisanych wskazując, iż stanowisko powoda zawarte w apelacji jest chybione, a rozstrzygnięcie Sądu I Instancji prawidłowe. **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.** Jeżeli chodzi o ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I Instancji, to Sąd Okręgowy przyjmuje te ustalenia za własne. Nie doszło tutaj do naruszenia artykuł 233 kpc, jeżeli chodzi o, o ocenę dowodów przez, przez Sąd I Instancji była ona prawidłowa, także Sąd II Instancji przyjmuje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I Instancji za własne. Jeżeli chodzi teraz o apelację, w pierwszej kolejności apelację powoda

[ns 00:19:56.536] konsekwencji. Powód, powód tutaj w swojej apelacji... W ocenie Sądu apelacja powoda była bezzasadna. Powód tutaj domagał się od, aby Sąd, aby został zmieniony wyrok i zasądzono na, na rzecz, na jego rzecz od pozwanego dalsze, dalszą dochodzoną kwotę, to jest kwota 553 złote 50 groszy tytułem koszt..., tytułem zwrotu kosztów sporządzonej na jego zlecenie prywatnej opinii przez Centrum (...) w L.. W ocenie Sądu Okręgowego, jako Sądu Odwoławczego, stanowisko Sądu I Instancji jak też stanowisko pozwanego właściciela zasługuje w pełni na uwzględnienie, a argumentacja powoda jest chybiona. Tak. Jeżeli chodzi właśnie o tą apelację powoda, to istota sprawy przeniesiona na etap postępowania apelacyjnego sprowadzała się do ustalenie, czy powodowi przysługiwało roszczenie o zwrot właśnie tych kosztów w wysokości 553 złote i 50 groszy, groszy poniesionych w związku z, ze sporządzeniem, ze zleceniem sporządzenia prywatnej ekspertyzy dotyczącej wysokości tutaj kosztów naprawy tego pojazdu S.. W ocenie Sądu, mówię, tak jak Okręgowego, ma rację Sąd Rejonowy, ma rację po..., ma rację pozwany, że poszkodowany może domagać się jedynie naprawienia szkody w granicach adekwatnego związku przyczynowego ze zdarzeniem, z którego szkoda powstała, tak jak w sprawie artykuł 363 paragraf 1 Kodeksu cywilnego. Trudno przyjąć tutaj a priori takie założenie, że w każdym przypadku, kiedy w rachubę wchodzi roszczenie odszkodowawcze, poszkodowany mógłby domagać się zwrotu kosztów sporządzenia opinii prywatnej wskazującej na t..., wskazującej tutaj na poniesione koszty naprawy. Jak słusznie tak powiedz..., jak słusznie wskazał Sąd i pozwany, powód to jest profesjonalista zajmują..., zajmuje się nabywaniem wierzytelności przeciwko, przeciwko ubezpieczycielom, z tego tytułu powinien sobie zdawać sprawę, jakie są koszty ewentualnej naprawy. Tutaj notabene, gdyby nie był profesjonalistą, to też taki pogląd byłby zbyt daleko idący. W ocenie Sądu Okręgowego nie ma generalnie zasady, zgodnie z którą każdorazowo w razie nieponiesienia sz..., w razie poniesienia szkody tego rodzaju dochodzenie roszczenia odszkodowawczego od ubezpieczyciela pozostaje w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem, którego szkoda powstała. Prawie

[? 00:22:27.902] , tak jak powiedziałem, została sporządzona tutaj również poza tą prywatną opinią, opinia sądowa przez biegłego sądowego. Już choćby z tego powodu należy wskazać, że ta ekspertyza prywatna była zbędna, skoro tutaj na zlecenie, na, na wniosek powoda i pozwanego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego i biegły potwierdził fakt poniesienia szkody i jej wysokość. W konsekwencji zatem należało uznać, że ten stan faktyczny sprawy nie był objęty artykułem 361 paragraf 1 kc, a zatem to żądanie dotyczące zwrotu kosztów naprawy nie pozostawało w normalnym związku przyczynowym z poniesieniem szkody przez powoda. Co więcej, w ocenie Sądu, to roszczenie nie było, nie było zasadne z tego powodu, że przecież na skutek cesji wierzytelności powód nie nabył od firmy leasingowej, która była właścicielem pojazdu, tutaj wierzytelności z tytułu kosztów naprawy pojazdu, przecież zlecenie naprawy, zlecenie sporządzenia prywatnej ekspertyzy sporządził, zlecił powód we własnym zakresie, a więc tutaj nie, nawet

[ns 00:23:39.058] zasady, że nie można przenieść na drugą, na, na, na drugi

[ns 00:23:42.538] więcej

[ns 00:23:42.768] posiada

[ns 00:23:43.438] z tego powodu tutaj w tym zakresie to roszczenie było również bezzasadne, skoro mówię skoro..., skoro powód, skoro właściciel samochodu uszkodzonego, firma leasingowa nie, nie przeniosła w ramach cesji na powoda tutaj wierzytelności z tytułu kosztów zlecenia sporządzenia prywatnej opinii, także tutaj te 2 argumenty przemówiły. Pierwszy, że powód nie miał tutaj, w ogóle nie, nie miał legitymacji, aby domagać się od ubezpieczyciela zasądzenia tej kwoty, no z tej racji, że ta kwota nie..., jako wierzytelność nie była objęta cesją wierzytelności, a po drugie, tak jak powiedziałem, nawet gdyby była to nie zos..., i tak nie zachodzi tutaj normalny związek przyczynowy, adekwatny związek przyczynowy między powstaniem kosztów prywatnej ekspertyzy, a nie poniesieniem szkody w

związku z tym wypadkiem i uszkodzeniem tego samochodu marki S.. W konsekwencji, w konsekwencji Sąd, Sąd tutaj oddalił, oddalił apelację powoda i mając na uwadze wniosek pozwanego zawarty w od..., w odpowiedzi na apelację powoda zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 450 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Ta kwota, która stanowi minimalne koszty, minimalne wynagrodzenie pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym w postępowaniu apelacyjnym. To tyle, jeżeli chodzi o apelację pozwan..., powoda. Z kolei, w ocenie Sądu, apelacja pozwanego oczywiście była zasadna, z jednym wyjątkiem dotyczącym, dotyczącym zaskarżenia punktu 4 apela..., punktu 4 wyroku, ale o tym za chwilę. Sąd, Sąd Okręgowy zgadza się tutaj z zarzutami podniesionymi przez pozwanego, zawartymi w apelacji. Należy tutaj podkreślić, że zasadny był ten zarzut naruszenia artykuł 361 paragraf 1, 2 kc, w związku z artykułem 363 paragraf 1 kc, jak też artykuł 354 paragraf 2 Kodeksu cywilnego, tak jak wskazuje w apelacji pozwany. Na wstępie należy zauważyć, iż powód nie jest poszkodowany, lecz jedynie nabywcą wierzytelności. Ponadto żądanie naprawienia szkody hipotetycznie poniesionej w sytuacji, gdy wypłacona kwota odszkodowania w całości wystarczyła na pokrycie faktycznych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, nie jest wystarczający do uwzględnienia tutaj stanowiska zawartego w zaskarżonym wyroku. Zgodnie tutaj należy wskazać, że stanowisko ugruntowane w judykaturze, stosownie do dyspozycji

[?] artykułu 363 paragraf 1, co do zasady, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywróceniem stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej, jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe, albo gdyby pociągało za sobą no dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu. Jeżeli osoba poszkodowana nie decyduje się na przywrócenie do stanu poprzedniego, wybiera nietechnologiczny sposób naprawy, który prowadzi do obniżenia jej wartości, to szkoda, to szkodą poniesioną przez poszkodowanego jest koszt tego rodzaju naprawy oraz obniżenie wartości rzeczy. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 10 listopada 1992 roku sygnatura akt I ACr 410/92, jest to orzeczenie w Legalisie numer 333022. O przywrócenie pojazdu do stanu poprzedniego można zaś mówić jedynie wówczas, gdy stan pojazdu po naprawie pod każdym względem odpowiada stanowi tegoż pojazdu sprzed wypadku. Taka sytuacja nie wystąpiła w niniejszej sprawie, ponieważ poszkodowany nie

[ns 00:27:51.816] restytucji sprzętu do stanu sprzed zdarzenia. Z tej przyczyny pod uwagę należało wziąć rzeczywisty koszt naprawy samochodu, który nie przekroczył kwoty odszkodowania wypłacanego przez pozwanego ubezpieczyciela poszkodowanemu. W ocenie Sądu Okręgowego odszkodowanie odpowiadające kosztom naprawy wyliczonym jedynie teoretycznie z uwzględnieniem cen oryginalnych i nowych części zamiennych stanowiłoby nieuzasadnione przysporzenie majątku powoda, jako następcy prawnego poszkodowanego, bowiem przekroczyłoby koszty, które należało wydatkować, mając na uwadze także racjonalność i ekonomikę naprawy, a w konsekwencji byłoby sprzeczne z zasadami kompensacji szkody. Przecież odszkodowanie musi ubezpieczonemu winno służyć wyłącznie naprawieniu rzeczywis..., rzeczywiście zaistniałego uszczerbku majątkowego. Funkcją odszkodowania jest natomiast zrekompensowanie szkody abstrakcyjnej, która mogłaby powstać, lecz nie powstała. Przecież tutaj in concreto, jak zeznał świadek, ten posiadacz, czy poszkodowany, za pieniądze, które otrzymał, za odszkodowanie, które otrzymał przed procesem od ubezpieczyciela, samochód naprawił. Co więcej, kupił go i użytkuje. W tym stanie rzeczy tutaj należało podzielić stanowisko apelującego, że to właśnie wypłacone, że wypłacone odszkodowanie przed procesem wystarczało całkowicie na pokrycie szkody, a domaganie się przez pozwne..., przez powoda dalszych kosztów tych hipotetycznych nie pozos..., nie, nie stanowiło, nie prowadziło do tej rekompensaty szkody. W konsekwencji tutaj Sąd, mając na uwadze trafność zarzutów w apelacji pozwanego, zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 1 i 3 w ten sposób, że powództwo oddalił i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 złotych tytułem kosztów procesu za I Instancję oczywiście. Na tą kwotę złożyły się wynagrodzenie pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym w kwocie 900 złotych i uiszczona opłata skarbową od pełnomocnictwa. W punkcie 2 Sąd odrzucił apelację pozwanego w pozostałej części. Dotyczy to zaskarżenia przez pozwanego apelacji, wyroku w punkcie 4. Wyrok w punkcie 4 mówi, w punkcie 4 tego zaskarżonego wyroku Sąd Rejonowy nakazał zwrócić powodowi kwotę 557 złotych 83 grosze ze Skarbu Państwa tytułem niewykorzystanej zaliczki..., w sprawie zaliczki uiszczonej przez powoda, w związku z tym tutaj w tym zakresie pozwany w ogóle nie ma prawa, nie, nie ma żadnych podstaw prawnych, ażeby skarżyć wyrok w tym zakresie, brak

[ns 00:30:36.979] w związku z tym należało w tym, w tej części apelację pozwanego odrzucić. I z uwagi na to, że pozwany tutaj generalnie jest stroną wygrywającą, jeżeli chodzi o postępowanie apelacyjne, Sąd tutaj uwzględniając wniosek pełnomocnika pozwanego, zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 526 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Na tą kwotę tytu..., z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego w łącznej wysokości 526 złoty złożyły się dwie opłaty, mianowicie tak opłata od apelacji w wysokości 76 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego radcą w minimalnej wysokości 450 złotych przewidziane taksą radcowską i ta suma daje nam 526 złotych.

[koniec 00:31:26.032]