

Sygn. akt VI Ga 143/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w Toruniu

w postępowaniu uproszczonym

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w W.

przeciwko W. B.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt V GC 101/13

uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie od dnia złożenia przez pozwaną sprzeciwu, i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu we Włocławku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty procesu (k. 102, 106-108).

Powód zaskarżył wyrok w całości zarzucając mu:

1. nieważność postępowania wskutek niedoręczenia pełnomocnikowi powoda odpisu sprzeciwu,
2. nierozpoznanie istoty sprawy przez pominięcie wskazanego w pozwie dowodu w postaci nagrania rozmowy telefonicznej,

co miało wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Wskazując na te podstawy apelujący wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji (k. 116-118).

Pozwana nie udzieliła odpowiedzi na apelację.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód w rubryce formularza „adres powoda dla doręczeń” wskazał adres skrytki pocztowej „nr 35 (...)-(...) M. 1” (k. 1). Mimo tego, oraz poprzednich doręczeń na adres skrytki pocztowej (k. 30, 58), odpis sprzeciwu i dalsze pisma sądowe

były doręczane pełnomocnikowi powoda na adres strony (k. 76, 84, 95), a pełnomocnik powoda nie uczestniczył w kolejnych rozprawach (k. 78, 90 i 97).

Zgodnie z art. 135 § 2 k.p.c., na wniosek strony doręczenie może być dokonane na wskazany przez nią adres skrytki pocztowej. W takim przypadku pismo sądowe przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego składa się w placówce pocztowej tego operatora, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata. Sposób zawiadomienia reguluje § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (dz. U. Nr 190, poz. 1277 ze zm.).

Wskazanie w pozwie adresu skrzynki pocztowej z rubryce „adres powoda dla doręczeń” jest niewątpliwie wnioskiem strony o dokonanie doręczeń na adres skrzynki pocztowej. W związku z tym doręczenie pism sądowych pełnomocnikowi na adres strony, a nie na wskazany adres skrzynki pocztowej było nieskuteczne w świetle art. 135 § 2 zd. 1 k.p.c.

Z tego względu w rozpoznawanej sprawie nie doszło do skutecznego doręczenia pełnomocnikowi skarżącego odpisu sprzeciwu i zawiadomienia go o terminach rozprawy. Rację ma więc skarżący, że postępowanie było dotknięte nieważnością, gdyż powód został pozbawiony możliwości obrony swoich spraw (art. 379 pkt 5 k.p.c.).

W konsekwencji należało na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. uchylić zaskarżony wyrok, znieść postępowanie od dnia złożenia przez pozwaną sprzeciwu i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)