

Sygn. akt VI Ga 72/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski

Sędziowie: SO Mirosława Białocerkiewicz, SO Jakub Rusiński (spr.)

Protokolant sekr.sądowy Małgorzata Barabasz

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko (...) sp. z o.o. w C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 15 kwietnia 2013 r., sygn. akt V GC 51/13

I. oddała apelację,

II. obciąża Skarb Państwa kosztami sądowymi, od których powódka została zwolniona

Sygn. akt VI Ga 72/13

UZASADNIENIE

Powódka A. O. wniosła pozew przeciwko pozwanemu (...) spółka z o.o. w C. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 9 sierpnia 2010 r., w sprawie sygn. akt X Ga 251/10, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 19 października 2010 r.

W uzasadnieniu wskazała, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim prowadził przeciwko niej egzekucje w sprawach Km 1140/09, Km 846/10, Km 1289/10, Km 474/11, Km 1101/11.

Według powódki, jej zobowiązanie wobec pozwanego ustalone w sprawie sygn. V GC 397/10 zawisłej przed Sądem Rejonowym w Kaliszu wynosi 2.165,49 zł.

W czerwcu powódka wpłaciła tę kwotę, dlatego zdaniem powódki cała należność została zaspokojona, a komornik dalej prowadzi egzekucję.

Pozwany nie udzielił odpowiedzi na pozew.

Na rozprawie w dniu 8.04.2013 r. pod nieobecność stron, Sąd Rejonowy we Włocławku wydał wyrok zaoczny, w którym oddalił powództwo.

Swoje rozstrzygnięcie oparł na ustaleniach i rozważaniach przytoczonych w jego uzasadnieniu. Wynika z nich, że na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt X Ga 251/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 19 października 2010 r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim prowadził przeciwko powódce egzekucję w sprawie Km 474/11 i w dniu 3 grudnia 2012 r. orzekł o ukończeniu postępowania egzekucyjnego wskutek zaspokojenia w całości roszczenia wynikającego ze zwalczanego tytułu wykonawczego

W tej sytuacji odpadła podstawa żądania na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., dlatego powództwo zostało oddalone.

Powódka wniosła apelację (nazwaną sprzeciwem) żądając uchylenia wyroku zaocznego i uwzględnienie powództwa oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania powódki i zobowiązanie Komornika przy Sądzie Rejonowym we Włocławku do rozliczenia wszystkich prowadzonych przeciwko powódce egzekucji.

Skarżąca zarzuciła Sądowi Rejonowemu niewyjaśnienie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia i bezzasadne wydanie wyroku zaocznego ponieważ powódka złożyła zwolnienie lekarskie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna.

Wbrew zarzutom skarżącej, Sąd pierwszej instancji miał podstawy do wydania wyroku zaocznego. Pozwany nie udzielił odpowiedzi na pozew i nie stawił się na termin rozprawy, co było wystarczające dla zastosowania art.339 § 1 k.p.c.

Powódka nie usprawiedliwiła nieobecności na rozprawie w sposób określony w art.214¹ § 1 k.p.c. natomiast załączone przez nią zwolnienie lekarskie (nadesłane faksem) jest całkowicie nieczytelne.

Rozpoznanie wniosków dowodowych zgłoszonych w apelacji było niecelowe z uwagi na niekwestionowanie okoliczności faktycznych stanowiących motyw zaskarżonego wyroku (art.217 § 2 k.p.c.).

Sąd Okręgowy oddalił wniosek pełnomocnika powódki o odroczenie rozprawy apelacyjnej albowiem nie został on należycie usprawiedliwiony (art.214¹ § 1 k.p.c.).

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że dłużnik może żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tak długo, jak zachodzi potencjalna możliwość wykonania tego tytułu. Nie można wytaczać powództwa z chwilą, gdy tytuł wykonawczy został wykonany (por. wyrok SN z dnia 4.4.2002 r., sygn. I PKN 197/01, Wokanda 2002, nr 12, poz. 27). W takim przypadku dłużnik może domagać się zwrotu wyegzekwowanego świadczenia i ewentualnie naprawienia wyrządzonej szkody.

Skoro zwalczany powództwem przeciwegzekucyjnym tytuł wykonawczy został wykonany w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim (Km 474/11), o czym świadczy postanowienie Komornika z dnia 3 grudnia 2012 r. i powódka tej okoliczności nie kwestionuje w apelacji, to rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji jest prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.385 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach sądowych, od których powódka została zwolniona postanowiono po myśli art.113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.