

Sygn. akt II K 17/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu – II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - **Sędzia SO Zbigniew Lewczyk**

Ławnicy: **R. H., T. F.**

Protokolant - st. sekr. sąd. Dorota Michalak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń – Wschód w Toruniu K. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 14 stycznia 2021 r., 27 kwietnia 2021 r.

sprawy oskarżonego:

S. F., syna P. i G. z domu (...), urodzonego(...) roku w B., PESEL (...), legitymującego się dowodem osobistym (...) wydanym przez Wójta Gminy B. w dniu 17.07.2017 r. zameldowanego i zamieszkałego (...), (...)-(...) B., obywatelstwa polskiego, kawalera, ojca trojga dzieci w wieku 3 i pół roku, 2 i pół roku i 6 miesięcy, posiadającego na utrzymaniu dwoje dzieci, o wykształceniu podstawowym, bez zawodu, obecnie nigdzie nie pracującego, podejmującego prace dorywcze z wynagrodzeniem około 1000 zł, numer (...), nieposiadającego faksu oraz adresu e-mail, niekaranego.

oskarżonego o to, że:

w dniu 21 sierpnia 2019 roku w B. uderzył M. Ż. nogą w okolice klatki piersiowej oraz pięścią w twarz, w wyniku czego wymieniony doznał urazu głowy z powstaniem złamania ściany bocznej i dolnej lewego oczodołu z nieznacznym przemieszczeniem odłamów kostnych, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej siedmiu dni oraz urazu tułowia z powstaniem pęknięcia (perforacji) jelita cienkiego z następowym zapaleniem otrzewnej, skutkujących powstaniem u M. Ż. choroby realnie zagrażającej życiu, przy czym z uwagi na przeprowadzony zabieg operacyjny ratujący życie, zgon M. Ż. nie nastąpił

to jest o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka

1. oskarżonego S. F. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego jemu w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że czyn ten należało opisać w następujący sposób:

w dniu 21 sierpnia 2019 roku około godziny 18.00-19.00 w B. na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) przy ulicy (...) dwukrotnie kopnął M. Z., raz z siłą średnią w okolice nadbrzusza i raz z siłą dużą w okolice lewego oczodołu w wyniku czego doznał on zasinienia powiek oka lewego, złamania lewej kości jarzmowej, złamania ściany bocznej i dolnej lewego oczodołu z nieznacznym przemieszczeniem odłamów co spowodowało naruszenie czynności narządu jego ciała w postaci widzenia na czas powyżej 7 dni oraz w wyniku czego doznał on pourazowej perforacji jelita cienkiego(na odcinku jelita czczego) z następowym zapaleniem otrzewnej co spowodowało naruszenie czynności narządu jego ciała to jest układu pokarmowego i rozstrój zdrowia na czas powyżej 7 dni i który to uraz w postaci perforacji jelita cienkiego w sposób bezpośredni narażał go niebezpieczeństwo utraty życia bądź ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią choroby realnie zagrażającej życiu, przy czym z uwagi na przeprowadzony zabieg operacyjny ratujący życie, zgon M. Ż. nie nastąpił, to jest przestępstwa z art. 156 § 1 pkt. 2 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie

art. 156 § 1 pkt. 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i po zastosowaniu art. 60 § 1 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 kk wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**,

2. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego na 3 (trzy) lata tytułem próby,

3. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 4 kk zobowiązuje oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej,

4. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu,

5. na podstawie art. 41a § 1 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym i zakaz zbliżania do pokrzywdzonego M. Z. na odległość mniejszą niż 30 metrów na okres 5 (pięciu) lat,

6. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego pod dozór kuratora,

7. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 20 (dwadzieścia) złotych,

8. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w wyroku kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 22 sierpnia 2019 roku od godziny 18.35 do dnia 23 sierpnia 2019 roku do godziny 18.35, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny,

9. na podstawie art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego M. Ż. kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych tytułem nawiązki,

10. zasądza od Skarbu Państwa (Kasy Sądu Okręgowego w (...)) na rzecz adwokata M. M. kwotę 1020 (jeden tysiąc dwadzieścia) złotych plus VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

11. zasądza od Skarbu Państwa (Kasy Sądu Okręgowego w (...)) na rzecz adwokata T. G. kwotę 1020 (jeden tysiąc dwadzieścia) złotych plus VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonemu z urzędu,

12. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

R. H. Z. T. F.