

**Sygn. akt IC 141/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Toruń, 11 lipca 2018r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Lisowiec

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Lubańska

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2018r.

sprawy z powództwa W. B. (1)

przeciwko Bankowi (...) Spółka Akcyjna w G.

przy interwencji ubocznej (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

o pozbawienie wykonalności

1. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy tj. bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 3 listopada 2013r. nr 841/13/SZ wystawiony przez Bank (...) Spółka Akcyjna w K. (obecna siedziba w G.) przeciwko W. B. (1), któremu Sąd Rejonowy w Toruniu postanowieniem z dnia 28 listopada 2013r. w sprawie ICo 5180/13 nadał klauzulę wykonalności;
2. zasądza od pozwanego Banku (...) Spółka Akcyjna w G. na rzecz powoda W. B. (1) kwotę 5.434,00 (pięć tysięcy czterysta trzydzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. koszty interwencji ponosi interwenient uboczny
4. nakazuje pobrać od pozwanego Banku (...) Spółka Akcyjna w G. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Toruniu kwotę (...),00 (cztery tysiące sto sześćdziesiąt dwa złote) tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu.

**Sygn. akt I C 141/18**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 stycznia 2018r. (nadanie w UP k. 230) wniesionym przeciwko Bankowi (...) SA w G. powód W. B. (1) wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego 841/13/SZ w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 3 11 2013r. wystawionego przez pozwanego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 11 2013r. (sygn. akt I Co 5180/13) oraz o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych. .

W uzasadnieniu wskazano, iż zobowiązanie powoda stwierdzone w bankowym tytule egzekucyjnym (dalej BTE) wynika z umowy kredytowej z 2 X 2012r. W toku egzekucji powód powziął wiedzę o zbyciu przez pozwanego egzekwowanej wierzytelności na rzecz (...). Wierzytelność została zatem zbyta na rzecz podmiotu nieuprawnionego do wystawienia BTE, jak i uzyskania na tenże tytuł klauzuli wykonalności, ponieważ cesjonariusz nie jest bankiem i nie ma do niego zastosowania przepis art. 788 §1 kpc. W sytuacji zbycia wierzytelności dalsze jej egzekwowanie przez pozwanego bank też nie jest możliwe. Dlatego wnosi jak we wstępie.

W odpowiedzi na pozew (k. 41) pozwany uznał powództwo ponad kwotę wyegzekwowaną przez komornika w toku egzekucji do dnia dokonania cesji wierzytelności na rzecz (...) tj. ponad 40193,23 zł i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części i nie obciążania pozwanego kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że powództwo zostało uznane w części w jakiej tytuł wykonawczy nie został wyegzekwowany przez komornika. Nie jest możliwe pozbawianie go wykonalności w części w jakiej został wykonany. Roszczenie w zakresie kwoty wyegzekwowanej bowiem wygasa. Pozwany zarzucił powodowi, iż nie został wezwany przez niego do wydania tytułu wykonawczego, a zatem pozwany nie dał powodu do wytoczenia powództwa. Bank (...) SA nie jest już wierzycielem prowadzącym egzekucję. Wierzytelność niegdyś mu przysługująca została zbyta na rzecz (...), a wcześniej w prawa i obowiązki Banku (...) wszedł (...) Bank SA. Pozwany bank nie jest zatem biernie legitymowany. Pozwany wniósł o przypozwanie w trybie art. 84 kpc (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. oraz o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (dopozwanego) (...) Bank SA w W..

(...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. zgłosił interwencję uboczną po stronie pozwanego (k. 80). Pottrzymał w niej stanowisko pozwanego o uznaniu powództwa ponad kwotę wyegzekwowaną przez komornika i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu podniósł, że (...) Bank SA (poprzednio Bank (...) SA) zawarł z nim umowę przelewu wierzytelności (w tym wierzytelności od powoda) w dniu 27 lipca 2017r. Zgodnie z art. 509 kpc wierzyciel mógł to zrobić bez zgody dłużnika, a wg art. 516 kc zbywca ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje. Powyższe pozwala uznać, że (...) ma interes prawny w tym by wstąpić do niniejszej sprawy. Dalej wskazał, że do czasu zawieszenia postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano 40193,23 zł. Dlatego nie jest możliwa realizacja roszczenia powoda co do tej kwoty. Nadto wskazał, że w dniu 18 05 2018r. wniesiono do komornika o umorzenie postępowania egzekucyjnego

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018r. powód wniósł opozycję (k. 203).

Pismem z dnia 15 maja 2018r. powód wniósł o niezasądzanie kosztów procesu na rzecz interwenienta ubocznego (k. 208).

Na rozprawie postanowieniem z dnia 11 lipca 2018 r. (k. 220) Sąd uwzględnił opozycję powoda i nie dopuścił do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.. Postanowienie uprawomocniło się z dniem 18 lipca 2018r.

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2018r. oddalono wniosek pozwanego o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) Banku SA w W. (k. 219).

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

Powód W. B. (1) w dniu 2 października 2012r. zawarł z pozwanym Bankiem (...) S.A. w G. (poprzednio w K.) umowę kredytu.

(bezsporne)

Dnia 3 listopada 2013r. Bank (...) SA wstawił bankowy tytuł egzekucyjny o numerze 841/13/SZ z uwagi na istnienie wymagalnego zadłużenia.

(dowód: BTE k. 3 akt ICo 5180/13 Sądu Rejonowego w Toruniu i k. 7-8 akt)

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 3 11 2013r. nr 841/13/SZ wystawionemu przez wierzyciela Bank (...) S.A. w K. przeciwko dłużnikowi W. B. (1).

(dowód: postanowienie k. 19 akt ICo 5180/13 Sądu Rejonowego w Toruniu i k. 9 akt)

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego dnia 30 12 2013r. na wniosek Banku (...) SA wszczęta została egzekucja. Pismem z dnia 4 X 2017r. powód poinformował Komornika, że wierzytelność przez cesję przejęła firma (...), która żąda od niego zapłaty. Dnia 28 10 2017r. komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne, bowiem wierzyciel wezwany do złożenia wniosków pozostał bezczynny. Jednocześnie poinformował bank (...) o nadesłaniu przez dłużnika informacji o cesji wierzytelności. Pismem z dnia 7 grudnia 2017r. komornik powiadomił peł. powoda, że na ten dzień zaległość dłużnika wynosiła: 69.138,50 zł - należność główna, odsetki do 7 12 2017r. – 3.217,01 zł, dalsze odsetki 18,94 zł dziennie, opłata egzekucyjna – 8.823,85 zł, podatek VAT – 2.029,48 zł i wydatki gotówkowe – 16,83 zł.

(dowód: nieponumerowane karty w aktach KM 60/14 oraz k. 10, 14-15 akt)

4 listopada 2016r. w dniu wpisu do KRS nastąpił podział Banku (...) SA. W planie podziału z 29 kwietnia 2016r. ustalono zasady podziału pomiędzy Bankiem Dzielonym ( (...) SA w G.), a Bankiem Przejmującym ( (...) Bank SA w W.), który przejął Działalność Wydzieloną. (...) Banku (...) SA pozostawiono Działalność Hipoteczną.

(dowód: plan k. 51-56 akt; KRS k. 171 akt)

Dnia 27 lipca 2017r. (...) Bank SA i (...) zawarli umowę sprzedaży i przelewu wierzytelności- w tym wierzytelności przysługującej od W. B..

(dowód: umowa i wyciąg k. 101- 120 akt)

Pismem z 13 listopada 2017r. powód wezwał Bank (...) SA do umorzenia egzekucji wobec cesji wierzytelności

(dowód: pismo k 62 – 63 akt)

Dnia 18 kwietnia 2018r. (...) Bank SA wysłał do komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego

(dowód: wniosek k. 172 i 196 akt)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zaofiarowanych przez strony dokumentów. Dokumenty te uznano za materiał wiarygodny, gdyż ich prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budziły one też wątpliwości Sądu.

Przedmiotem tego sporu jest BTE z dnia 3 11 2013r. wystawiony przez pozwaną bank.

Zdaniem sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 840 § 1 pkt 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie będącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

W niniejszej sprawie powód zakwestionował istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym wobec wierzyciela oznaczonego na BTE i (jednocześnie) prowadzącego przeciwko niemu egzekucję.

W świetle akt Km 60/14 nie może budzić wątpliwości, że komornik wszczął egzekucję na wniosek Banku (...) SA i tenże bank był nieprzerwanie stroną postępowania egzekucyjnego. Nigdy – co wynika z akt sprawy KM- bank ten nie powiadomił komornika ani o przejściu działalności wydzielonej (wraz z wierzytelnościami) przez (...) Bank SA (co miało miejsce w 2016r.), ani o sprzedaży wierzytelności na rzecz (...) (w 2017r.). Bank (...) SA – w świetle akt

komorniczych - miał cały czas status egzekwującego wierzyciela. O cesji komornik dowiedział się zaś od dłużnika, a nie wierzyciela.

Godzi się też zauważyć, że w listopadzie 2017r. dłużnik zwracał się do Banku (...) o umorzenie egzekucji (wobec cesji), a pozwany pozostał bezczynny (pismo k. 62-63). Ta okoliczność prowadzi do wniosku, iż zarzut pozwanego – iż nie dał powodu do wytoczenia powództwa - był nietrafny.

Pozwany Bank (...) SA w odpowiedzi na pozew podnosił też, iż nie jest biernie legitymowany w tej sprawie. Pozwany nie ograniczył się jednak do tego zarzutu, bowiem jednocześnie uznał powództwo (w części ponad wyegzekwowaną sumę). W ocenie sądu jedno wyklucza drugie. Jeśli pozwany stoi na stanowisku, że w tym procesie nie jest biernie legitymowany, to nie wiadomo co dało mu podstawę do uznawania powództwa.

Zarzut braku legitymacji był w ocenie Sądu chybiony. Powód pozwał istniejący nadal podmiot, który wystawił przeciwko niemu BTE, na rzecz którego Sąd Rejonowy dnia 28 11 2013r. nadał klauzulę wykonalności, z inicjatywy którego wszczęto egzekucję i na rzecz którego ta egzekucja była prowadzona w dniu wniesienia pozwu (17 01 2018r). W toku postępowania egzekucyjnego uprawnienia wierzyciela (wynikające z BTE) nie przeszły na inną osobę, a przynajmniej nie zostało to stwierdzone mocą orzeczenia wydanego na podstawie art. 788 § 1 kpc. (...) Bank SA nigdy nie ujawnił się w sprawie KM jako wierzyciel, chociaż część wierzytelności -jako związana z działalnością wydzieloną nie hipoteczną - została przez niego przejęta.

W dalszej kolejności, w roku następnym tj. w dniu 27 lipca 2017r. zawarta została między (...) Bank SA, a (...) umowa sprzedaży i przelewu wierzytelności, w tym wierzytelności należnej od powoda.

Bez wątplenia – co było okolicznością bezsporną- następcą prawnym tj. (...) nie mógł wystąpić do sądu o nadanie w trybie art. 788 § 1 kpc na jego rzecz klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi wykonawczemu, jako że cesjonariusz nie był bankiem (zob. uchwała SN III CZP 9/04). Nie nasuwa wątpliwości, że po dokonaniu cesji (a nawet już po dokonaniu w dniu 4 11 2016r. do KRS wpisu wydzielenia Banku (...)) Bank (...) SA nie był uprawniony do egzekwowania wierzytelności, do której prawo utracił. Po dniu 27 07 2017r. nie mógł tego czynić nawet (...) Bank. Tymczasem postępowanie egzekucyjne na rzecz Banku (...) SA jako beneficjenta nadal się toczyło. Taki stan rzeczy był na dzień wniesienia pozwu w dniu 17 stycznia 2018r. Dopiero pismem z 18 04 2018r. (...) Bank zwrócił się do komornika z wnioskiem o umorzenie egzekucji. Postanowienie nie zostało przez organ wydane, jako że akta KM są aktami pomocniczymi w tym procesie.

Wszystko powyższe prowadzi do wniosku, że jakakolwiek egzekucja na podstawie BTE o numerze 841/13/SZ nie może być już prowadzona. Nie może jej prowadzić (...), bowiem jako podmiot nie będący bankiem nie uzyska on sądowej klauzuli wykonalności nadanej BTE na swoją rzecz, nie może jej prowadzić Bank (...) SA (ani (...) Bank) bowiem względem długu powoda utracił status wierzyciela.

Z tego względu zdaniem Sądu tytuł wykonawczy nr 841/13/SZ w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 3 11 2013r. wystawionego przez Bank (...) SA, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 11 2013r. w sprawie sygn. akt I Co 5180/13, należało pozbawić wykonalności w całości. Pod pojęciem „całości” należy rozumieć wierzytelność na chwilę obecną niewyegzekwowaną. W części wyegzekwowanej wykonalność tytułu wygasła i nie ma potrzeby odnoszenia się do tej części świadczenia. Aktualnie nie jest już możliwe prowadzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie spornego tytułu w żadnej części.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopozwanie (...) Banku SA trybie art. 194§1 kpc (k. 66). Sąd nie znalazł uzasadnionych podstaw ku temu, aby wezwaniem w przedmiocie dopozwania uczynić stroną procesu podmiot, który nie ma statusu wierzyciela.

Sąd zgodnie z wnioskiem pozwanego zawiadomił o procesie (...) w trybie art. 84 kpc. Fundusz zgłosił interwencje uboczną. Powód zgłosił opozycję. Sąd uwzględnił opozycję i nie dopuścił (...) do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego. Postanowienie ogłoszono na rozprawie (k. 220). Postanowienie nie zostało zaskarżone.

Żadna ze stron nie zażądała sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie. Zdaniem Sądu nie ma podstaw, by na potrzeby tego uzasadnienia, przywoływać argumenty, które legły u podstaw uwzględnienia opozycji. W przedmiocie opozycji i interwencji sąd wydał odrębne rozstrzygnięcie, o uzasadnienie którego nie wniesiono. Orzeczenie to stało się prawomocne. Interwenant uboczny nie bierze już udziału w sprawie.

Z pisma komornika – adresowanego przedprocesowo do peł. powoda – wynika, że na dzień 7 grudnia 2017r. zaległość W. B. wynosiła: 69.138,50 zł jako należność główna, odsetki do 7 12 2017r. – 3.217,01 zł, dalsze odsetki 18,94 zł dziennie, opłata egzekucyjna – 8.823,85 zł, podatek VAT - 2029,48 zł i wydatki gotówkowe – 16,83 zł. Razem 83.225,67 zł. Taką wartość przedmiotu sporu oznaczył powód. Niesłusznie w ocenie sądu do wartości przedmiotu sporu powód zaliczył opłatę egzekucyjną i podatek bowiem są to sumy należne komornikowi, a nie wierzycielowi. Dla pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności było to jednak bez znaczenia, bowiem nie są to wartości wynikające z kwestionowanego tytułu.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że powód sprostał ciężącemu na nim obowiązкови dowiedzenia, że sporny tytuł wykonawczy winien zostać pozbawiony wykonalności. Dlatego z mocy art. 840 §pkt 1 kpc sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku

O kosztach procesu sąd orzekł w myśl art. 98 kpc, przyjmując że skoro powód domagał się pozbawienia wykonalności tytułu w całości i takie żądanie pozwu sąd uwzględnił, to powód proces wygrał.

Wprawdzie można byłoby przyjąć, iż w zakresie sumy kwot 8.823,85 i 2.029,48 (razem 10853,33 zł) powód proces przegrał. Sąd nie może bowiem pozbawić wykonalności należności stanowiących opłatę egzekucyjną z podatkiem, tymczasem wartości te wliczono do wartości przedmiotu sporu. Powyższe oznaczałoby, że powód wygrał proces w 87%, przegrał w 13%. Można zatem powiedzieć, że uległ w nieznacznej części i koszty procesu i tak są mu należne w całości.

Na zasądzoną w punkcie 2 wyroku koszty procesu składają się:

- 34 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i substytucji

- 5400 zł wynagrodzenia adwokackiego wg § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 X 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t. j. Dz. U. 2015.1804), w brzemieniu wynikającym z nowelizacji obowiązującej od 27 10 2016r. .

W punkcie 3 wyroku kosztami interwencji sąd obciążył interwenienta.

Powód był zwolniony od opłaty od pozwu. Dlatego od przegrywającego proces pozwanego Sąd z mocy art. 113 uoks (Dz. U 2016.623) nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa nieuiszczoną opłatę od pozwu w wysokości 4162 zł. O powyższym orzeczono w punkcie 4 wyroku.