

Sygn. akt I C 2374/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Westphal

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Karpienko

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. W., M. B.

o zapłatę

I. utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty z dnia 5 września 2017r. wydany w postępowaniu nakazowym – sygnatura akt I Nc 268/17,

II. zasądza solidarnie od pozwanych M. W. i M. B. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta) z tytułu zwrotu kosztów procesu – oprócz kwoty zasądzonej w punkcie II (drugim) nakazu zapłaty opisanego w punkcie I (pierwszym) niniejszego wyroku,

III. nie obciąża stron opłatą od zarzutów.

Sygn. akt I C 2374/17

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w postępowaniu nakazowym przeciwko M. B. i M. W. . W dniu 5 września 2017r. sąd wydał nakaz zapłaty (k. 54) . Pozwani wnieśli zarzuty (k. 63) .

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 19 maja 2015r. między powodem Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. , a pozwanymi M. B. i M. W. została zawarta umowa kredytu (...) o numerze (...) z pakietem ubezpieczeniowym . Kredyt był przeznaczony na konsolidację zadłużenia . Kwota kredytu wyniosła 137.251,28 zł .

W tym samym dniu pozwani zawarli z (...) S.A. z siedzibą w S. umowę ubezpieczenia utraty dochodu i trwałego inwalidztwa . W punkcie 10.2 tej umowy pozwani oświadczyli , między innymi , że :

- wyrażają zgodę i upoważniają (...) SA do przekazania E. Hestii informacji objętych tajemnicą bankową o treści umowy kredytu zawartej z (...) SA , w tym w szczególności informacji o dacie uruchomienia kredytu , saldzie zadłużenia kredytowego, wysokości i terminach wymagalności rat kredytu , dacie zapadalności ostatniej raty kredytu , liczbie miesięcy umowy kredytu w zakresie i celu niezbędnym do zawarcia oraz obsługi umowy ubezpieczenia oraz ustalenia zasadności roszczenia i wypłaty świadczenia ,

- przelewają na (...) SA prawa do świadczeń przysługujących im z umowy ubezpieczenia do wysokości aktualnego na dzień zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego salda zadłużenia kredytu .

Ogólne warunki umowy ubezpieczenia nakładały na ubezpieczonego obowiązek niezwłocznego powiadomienia ubezpieczyciela o zajściu zdarzenia ubezpieczeniowego (§ 14 ust. 1) . Na osobę prowadzącą działalność gospodarczą nakładały one obowiązek przedłożenia zaświadczenia o uzyskaniu statusu osoby poszukującej pracy (§ 14 ust 3 pkt 1 „a”) .

Pozwani zalegali ze spłatą kredytu . Pismami z dnia 18 stycznia 2017r. powód dokonał wypowiedzenia umowy . Wyciąg z ksiąg bankowych numer (...) wykazuje zadłużenie pozwanych na dzień 7 sierpnia 2017r. wynoszące 125.854,92 zł . Składają się na nie : należność główna – 119.578,00 zł oraz odsetki umowne – 6.276,92 zł .

okoliczności bezsporne

Pozwani utrzymywali się z działalności gospodarczej , która prowadził pozwany. Zawiesił jej wykonywanie w październiku 2017r. Pozwany ma problemy zdrowotne związane z sercem i od roku pozostaje na zwolnieniu lekarskim . Nie starł się o rentę , gdyż nie ma wystarczającej liczby lat pracy.

Pozwani zapomnieli o zawarciu umowy z Hestią . Przypomnieli sobie o niej dopiero po otrzymaniu dokumentów z sądu w niniejszej sprawie. Konsultanci z banku (...), którzy do nich dzwonili , nie przypominali im o tej umowie.

dowód : przesłuchanie pozwanych k. 143 – 144 , wydruk z (...) k. 65,

Sąd zważył , co następuje:

Strony łączyła umowa o kredyt . Zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (tekst jednolity – Dz.U. z 2017r. , poz. 1876) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel , a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie , zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu .

Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy , a dotyczące zawarcia umów kredytu i ubezpieczenia , powstania zadłużenia i jego wysokości były niesporne .

Sąd rozpoznaje sprawę w graniach wniesionych zarzutów – por. art. 493 § 1 k.p.c. (kodeksu postępowania cywilnego) . Pozwani w zarzutach od nakazu zapłaty twierdzili , że roszczenie banku powinno zostać pomniejszone o kwotę, którą powinien wypłacić ubezpieczyciel na wniosek złożony przez powoda (k. 64) .

Argumentacja pozwanych jest błędna . Wniosek taki mogli bowiem złożyć tylko pozwani. Stroną umowy ubezpieczenia byli właśnie pozwani i ubezpieczyciel (...) . Powód nie był jej stroną . Nie zmienia tej oceny fakt , że pozwani zezwolili bankowi na udzielanie ubezpieczycielowi enumeratywnie wymienionych informacji związanych z kredytem , czy zaległościami w jego spłacie . Wręcz przeciwnie , fakt ten potwierdza , że powód nie był stroną umowy . W przeciwnym bowiem przypadku nie musiałby mieć specjalnego zezwolenia na ujawnianie na jej potrzeby danych objętych tajemnicą bankową . W punkcie 10.2 - 4 umowy ubezpieczenia pozwani potwierdzili , że zostali poinformowani o tym, że (...) SA pośredniczy w zawarciu umowy ubezpieczenia jako agent ubezpieczeniowy (k. 69) . Przypisywanie mu przez nich innej roli nie znajduje podstaw.

Skoro powód nie jest stroną umowy ubezpieczenia , to nie mógł zgłosić ubezpieczycielowi zaistnienia zdarzenia objętego tą umową . Obowiązek ten spoczywa tylko na pozwanych jako stronie umowy – czyli ubezpieczonym . Ogólne warunki umowy nakładają na ubezpieczonego określone wymogi w tym zakresie np. do niezwłocznego zgłoszenia zdarzenia ubezpieczycielowi , czy przedłożenia określonych dokumentów. Pośrednio także i z tych regulacji wynika , że powód nie mógłby tego uczynić . Nie mógłby przecież przedłożyć zaświadczenia o uzyskaniu przez pozwanego statusu

osoby poszukującej pracy. Wymaga to bowiem przede wszystkim zarejestrowania się przez pozwanego w urzędzie pracy, a następnie – uzyskania stosowanego zaświadczenia . Powód nie może tego uczynić za pozwanego.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.c. (kodeksu cywilnego) dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność) . Nie jest więc skuteczna argumentacja pozwanych ,że zapomnieli o zawarciu umowy ubezpieczenia . Pozwani zgłaszali także zastrzeżenia , że konsultanci nie przypomnieli im o tej umowie. Pozwani natomiast nie dochowali należytej staranności w wykonaniu umowy . Jeżeli bowiem, jak twierdzą , pojawiło się zdarzenie powodujące odpowiedzialność ubezpieczyciela, to dochowanie należytej staranności polegało właśnie na wykorzystaniu przez nich tej możliwości, czyli złożeniu stosownego wniosku do ubezpieczyciela.

Na marginesie wskazać tylko należy ,że w niniejszej sprawie nie podlegało ocenie to, czy rzeczywiście takie zdarzenie miało miejsce . Kwestia ta należy bowiem do oceny przez ubezpieczyciela .

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom pozwanych . Są one spójne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą niesprzeczną całość. Znajdują też potwierdzenie w przedłożonym przez nich wydruku z (...).

Skoro zarzuty pozwanych okazały się bezzasadne , to sąd utrzymał nakaz zapłaty w całości - art. 496 k.p.c.

Po wniesieniu zarzutów powód był reprezentowany przez radcę prawnego . Powstały więc koszty związane z jego uczestnictwem w sprawie – koszty zastępstwa procesowego . Na wcześniejszym etapie postępowania czynności w imieniu powoda wykonywał jego pracownik. Koszty zastępstwa procesowego nie były więc ujęte w nakazie zapłaty . W wyroku sąd zasądził więc solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 5.400 zł. z tytułu wynagrodzenia radcy prawnego. Podstawę tego rozstrzygnięcia stanowi art. 98 § 1 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Wysokość wynagrodzenia wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych , w brzmieniu określonym przez jego nowelizację z dnia 3 października 2016r. (Dz.U. poz. 1667). Solidarna odpowiedzialność pozwanych za te koszty wynika z art. 105 § 2 k.p.c. Dodać też należy ,że zwolnienie pozwanych od kosztów sądowych (k. 80) nie zwalnia ich od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi – art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity – Dz.U z 2016r. poz. 63, zmiana – Dz. U. z 2017r. , poz. 85) .