

Sygn. akt I C 147/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S. S.O. w Toruniu Wojciech Modrzyński

Protokolant: starszy sekret.sądowy Monika Falkiewicz

po rozpoznaniu w dniu: 4 listopada 2015 r. w Toruniu

sprawy z powództwa: **(...) w W.**

przeciwko: **J. C.**

o zapłatę

- 1) Zasądza od pozwanego J. C. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 88.898,62 zł (osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 19 grudnia 2014 roku
- 2) Oddała powództwo w pozostałym zakresie
- 3) Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8062,00 zł (osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego
- 4) Przyznaje ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Toruniu na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego J. D. kwotę 3600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem pomocy prawnej świadczonej stronie z urzędu

Wojciech Modrzyński

IC 147/15

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w L.wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) w W. przeciwko J. C. o zapłatę kwoty 88 898,62 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 8 października 2014 roku do dnia zapłaty. Powód domagał się także zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów sądowych w kwocie 1112 zł oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3600 zł i opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności w wysokości 13, 90 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż pozwany J. C. zawarł z (...) S.A. umowę kredytową z dnia 16 października 2009 roku nr (...). (...) S.A. jest pośrednikiem prawnym (...) Bank (...) S.A.

Pozwany nie wywiązał się w sposób należyty ze swojego zobowiązania i nie spłacał rat kredytu. W związku z naruszeniem przez stronę pozwaną postanowień łączącego strony stosunku zobowiązaniowego bank wykorzystał przysługujące mu uprawnienia i wypowiedział w dniu 8 października 2014 roku umowę kredytową, co doprowadziło do powstania wymagalności całego nie spłaconego przez stronę pozwaną roszczenia z uwzględnieniem odsetek

umownych stanowiących raty kapitałowo odsetkowe za okres obowiązywania umowy oraz odsetek karnych za opóźnienie zadłużenie przeterminowane.

Następnie bank wystawił tytuł egzekucyjny stwierdzając w nim wysokości wymagalnych roszczeń przysługujących bankowi względem strony pozwanej. Bank wszczął również postępowanie egzekucyjne, które nie doprowadziło do wyegzekwowania należności wobec pozwanego.

W dniu 8 października 2014 roku (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do (...) sp. z o.o. spółka komandytowa wkład niepieniężny w postaci wymagalnych wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek. Każda z wnoszonych aportem wierzytelności została ujęta w wykazie wierzytelności stanowiących załącznik do aktu notarialnego zmiany umowy spółki komandytowej. Jedną z wierzytelności wniesionych aportem do spółki była wierzytelność przysługująca bankowi względem J. C. wynikająca z umowy z dnia 16 października 2009 roku.

W dniu 24 października 2014 roku powódka zawarła umowę ze spółką (...) a sp. z o.o. spółka komandytowa umowę o świadczenie w miejsce wykonania (datio in solutum), na mocy której (...) spółka z o.o. spółka komandytowa zwolniła się ze zobowiązania względem powódki poprzez spełnienie innego świadczenia tj.: przelewu wierzytelności przysługujących (...) Bank (...) S.A., które zostały wniesione aportem do (...) spółka z o.o. spółka komandytowa. W ten sposób na stronę powodową została przelana wierzytelność objęta niniejszym powództwem.

Na dochodzoną pozewem kwotę składa się suma niespłaconej kwoty należności głównej (kapitału) w wysokości 53 205,07 zł, koszty w wysokości 145 zł oraz skapitalizowane odsetki umowne w wysokości 0 zł naliczone za okres od daty zawarcia umowy bankowej do dnia jej rozwiązania. Na dochodzoną wartość przedmiotu sporu składa się również skapitalizowana kwota odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w wysokości 35 548,55 zł. Powódka powołała się na art. 482 § 1 k.c. dający jej uprawnienie do skapitalizowania odsetek należnych do chwili wytoczenia powództwa i żądania dalszych odsetek za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa.

Zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy (...)w L. stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty. Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 roku Sad Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Toruniu według właściwości.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew. W piśmie z dnia 27 lipca 2015 roku (k-96) pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenia na rzecz pełnomocnika z urzędu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej stronie z urzędu. Pełnomocnik pozwanego podniósł zarzut przedawnienia.

W pierwszej kolejności wskazał, iż w jego ocenie, powód nie udowodnił wysokości roszczenia. Pełnomocnik pozwanego wskazał, iż zdaniem powoda w dniu 8 października 2014 roku nastąpiło wypowiedzenie umowy kredytowej przez pierwotnego wierzyciela i właśnie ta data jest datą wymagalności całego roszczenia. Z załączonych do pozwu dokumentów nie wynika jednak, aby jakkolwiek umowa, której stroną był pozwany została wypowiedziana w tej dacie. Powód nie przedstawił również żadnego dokumentu, który miałby świadczyć o wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko pozwanemu po dacie 8 października 2014 roku.

Z załączonych do pozwu dokumentów wynika, iż rozwiązanie umowy kredytu restrukturyzacyjnego nastąpiło 5 czerwca 2010 roku, następnie wystawiono bankowy tytuł egzekucyjny w dniu 18 października 2010 roku. powód dołączył także wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 21 grudnia 2010 roku. W postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel domagał się wyegzekwowania kwoty 53.205,07 zł tytułem należności głównej, 1913,79 zł tytułem odsetek oraz kwoty 145 zł tytułem opłat manipulacyjnych i windykacyjnych. Zdaniem pełnomocnika pozwanego dokumenty przedstawione przez powoda nie dowodzą wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego, a w szczególności nie wskazują jakie kwoty wyegzekwowano od pozwanego i jak zostały one zaliczone na jego zadłużenie.

W ocenie pełnomocnika pozwanego do roszczeń Banku z tytułu udzielonego kredytu znajdzie zastosowanie 3-letni termin przedawnienia roszczenia. Termin ten dotyczy również odsetek jako świadczeń okresowych

Pozwany jest osobą starszą schorowaną i nie potrafi wskazać czy przeciwko niemu prowadzone było jakiegokolwiek postępowanie egzekucyjne w tej sprawie.

Pozwany przyznał, iż przeciwko niemu prowadzone są postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego M. B. m.in. w sprawie KM 1409/11. Postępowanie to może dotyczyć kredytu zaciągniętego w (...) SA. Z informacji uzyskanych od komornika wynika, że na dzień 26 maja 2015 roku komornik wyegzekwował kwotę 14 388,97 zł. Z pisma tego jednak nie wynika w jaki sposób zostały te pieniądze zaksięgowane na zaległości dłużnika.

W odpowiedzi pełnomocnik powoda podtrzymał żądanie pozwu i wskazał, iż powód dochodzi roszczenia, którego źródłem jest umowa kredytu restrukturyzacyjnego nr (...) zawarta przez pozwanego z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce (poprzednik prawny (...) Bank (...) S.A.) w dniu 16 października 2009 roku nr (...). Na mocy powyższej umowy Bank udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 59.265,14 zł brutto w celu restrukturyzacji jego zadłużenia wynikającego z wcześniejszych umów kredytowych – „kredytu na miarę” z dnia 20 czerwca 2008 roku. Pozwany zobowiązał się do zwrotu kredytu restrukturyzacyjnego w 120 ratach, wraz z należnymi odsetkami i opłatami, przy czym pierwsze dwanaście rat było oprocentowanych w wysokości 8%, zaś pozostałe w wysokości 12,90% w skali roku. Pozwany nie wywiązał się z umowy, co doprowadziło do jej wypowiedzenia przez bank w dniu 5 czerwca 2010 roku. Następnie bank wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) z dnia 18 października 2010 roku. W tytule wskazano, iż pozwany jest obowiązany do uiszczenia na rzecz wierzyciela kwoty 60.189,92 zł, na która składało się: 58.131,13 zł tytułem należności głównej – niespłaconego kredytu, a od tej kwoty od dnia 6 czerwca 2010 roku naliczane były odsetki ustawowe za opóźnienie; 1913,79 zł tytułem odsetek umownych, naliczonych w okresie obowiązywania umowy i kwota 145 zł tytułem opłat naliczonych zgodnie z regulaminem. Postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 roku (w sprawie ICo 7028/10) Sąd Rejonowy w G.nadał klauzulę wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu, co skutkowało przerwaniem biegu przedawnienia. W oparciu o tytuł wykonawczy Bank wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. M. B. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego (KM 1409/11).

Powyższa wierzytelność została przeniesiona na rzecz powódkę w następstwie umów opisanych w pozwie. W ten sposób powódka uzyskała wierzytelność w stosunku do pozwanego w wysokości 87.676,15 zł, na która składała się kwota 53.205,07 zł niespłaconego kapitału, 34.326,08 zł tytułem należnych odsetek umownych i ustawowych oraz kwota 145 zł tytułem opłat manipulacyjnych i windykacyjnych. Powód kontynuował naliczanie odsetek aż do dnia wniesienia pozwu.

W odpowiedzi pełnomocnik pozwanego podtrzymał dotychczasowe stanowisko i zakwestionował skuteczność umowy przelewu wierzytelności dochodzonej w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z załączonymi dokumentami i oświadczeniem (...) Bank (...) S.A. nadal jest prowadzona egzekucja przeciwko pozwanemu wierzytelności dochodzonych w pozwie. Zgodnie z art. 509§2 k.c. wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa. Prowadzenie egzekucji może świadczyć o tym, iż umowa przelewu wierzytelności w ogóle nie miała miejsca bądź została skutecznie rozwiązana. Powód przyznaje w swoich pismach, iż wiedział o fakcie prowadzenia egzekucji przeciwko pozwanemu przez Bank na podstawie BTE w dniu złożenia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W odpowiedzi (k-132) powód wskazał, iż nabył wierzytelność wobec J. C. na podstawie umów: zmiany umowy spółki (...) spółka z o.o. spółka komandytowa i następnie umowy cesji na podstawie umowy o świadczenie w miejsce wykonania przedstawionych szczegółowo w pozwie. Wysokość zobowiązania wobec dłużnika wynikała z dokumentów bankowych. Jak wynika z zaświadczenia Komornika od dłużnika wyegzekwowano kwotę 14.388,97 zł. Od dnia wystawienia BTE, kiedy to należność kapitałowa wynosiła 58.131,13 zł, została ona zaspokojona w zakresie kwoty 4.926,06 zł (58.131,13 zł – 53.205,07 zł = 4926,06 zł). Pozostała wyegzekwowana przez Komornika kwota – 9.462,91 zł została zaliczona na poczet bieżąco naliczanych odsetek i odsetek umownych oraz na koszty związane z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym. Zgodnie z posiadanymi przez powoda informacjami ostatnia wpłata w postępowaniu egzekucyjnym została zaksięgowana w dniu 24 października 2014 roku, a postępowanie egzekucyjne KM 1409/11 zostało umorzone postanowieniem z dnia 7 września 2015 roku.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 16 października 2009 roku J. C. zawarł umowę o kredyt restrukturyzacyjny nr (...)z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. na kwotę 59265,14 zł. Zgodnie z umową kredyt miał być spłacony w 120 ratach i był oprocentowany w wysokości 8% w stosunku rocznym przez pierwszy rok i w wysokości 12,90% w stosunku rocznym w odniesieniu do pozostałych rat. Całkowity koszt kredytu restrukturyzacyjnego wynosił 42.991,96 zł (obejmował wszystkie koszty, opłaty i prowizje).

Dowód: umowa kredytowa k 52

Pozwany J. C. nie spłacał kredytu. W dniu 5 czerwca 2010 roku nastąpiło rozwiązanie kredytu restrukturyzacyjnego nr (...)z dnia 16 października 2009 roku.

Dowód: zaświadczenie z 18.10.2010 roku k- 54

W dniu 18 października 2010 roku (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko pozwanemu na kwotę 60.189,92 zł. Na sumę zadłużenia pozwanego składały się: kwota 58.131,13 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 czerwca 2010 roku do dnia spłaty, kwota 1913,79 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych zgodnie z regulaminem kredytu restrukturyzacyjnego, kwota 145 zł tytułem naliczonych opłat zgodnie z regulaminem kredytu restrukturyzacyjnego wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18 października 2010 roku. Bankowy Tytuł Egzekucyjny stwierdzał, iż wszystkie należności objęte tytułem są wymagalne.

Dowód: BTE k- 55

W dniu 18 października 2010 roku (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystąpił do Sadu Rejonowego w G. o nadanie klauzuli wykonalności Bankowemu tytułowi Egzekucyjnemu nr (...) przeciwko J. C..

Dowód: wniosek do SR w G. k – 56

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2010 roku Sąd Rejonowy w G. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu przez (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. obejmującego następujące należności:

- 1) kwotę 58.131,13 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 czerwca 2010 roku do dnia spłaty,
- 2) kwotę 1913,79 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych zgodnie z Regulaminem Kredytu Restrukturyzacyjnego,
- 3) kwotę 145 zł tytułem naliczonych opłat zgodnie z Regulaminem Kredytu Restrukturyzacyjnego wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18 października 2010 roku.

W umowie z dnia 16 października 2009 roku o udzielenie kredytu restrukturyzacyjnego nr (...)J. C. w §6 poddał się egzekucji w trybie art. 97 prawa bankowego do kwoty 750.000 zł.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w G. k-22 akt I Co 7028/10

§6 umowy kredytowej k- 52

Wnioskiem z dnia 21 grudnia 2010 roku wierzyciel (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. M. P. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko J. C. celem wyegzekwowania należności wynikających z bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (sygn. akt KM 5/11).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2011 roku Komornik Sądowy M. P. przekazał sprawę egzekucyjną wierzyciela (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi J. C. Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w G. D. L. w związku ze zbiegiem egzekucji do świadczenia emerytalno- rentowego dłużnika. W postanowieniu Komornik ustalił wysokość zadłużenia na łączną kwotę 69.165,25 zł na dzień 13 czerwca 2011 roku. Na powyższą kwotę składały się: 59.353,53 dla wierzyciela oraz odsetki 9811,72 zł. Komornik ustalił także koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 5/11 na kwotę 74,40 zł.

Dalej, w pozostałym zakresie, postępowanie egzekucyjne przeciwko J. C. prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. M. P. i następnie M. B. z tej samej kancelarii pod sygnaturą KM 1409/11

Dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji k – 58

postanowienie Komornika o przekazaniu sprawy KM 5/11 – akta egzekucyjne

Pismem z dnia 19 września 2011 roku wierzyciel poinformował Komornika o przekształceniu (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. i zmianie nazwy banku na (...) S.A. Oddział w Polsce. (...) S.A. przekształcił się w (...) Bank (...) S.A. (...) Bank (...) S.A. umowie kredytowej z J. C. z dnia 16 października 2009 roku nadano wewnętrzny nr (...).

Dowód: zawiadomienie z akt KM 1409/11 k – 13

Odpis KRS z akt KM 1409/11 k-32

Odpis KRS z akt KM 1409/11 k - 48

Pismem z dnia 15 kwietnia 2014 roku wierzyciel poinformował Komornika Sądowego, iż stan zadłużenia dłużnika na powyższy dzień wynosił:

- 1) 55052,96 zł z tytułu należności głównej
- 2) 29459,68 zł z tytułu odsetek umownych
- 3) 1584,22 z tytułu odsetek ustawowych
- 4) Koszty w postępowaniu egzekucyjnym i sądowym

Dowód: pismo wierzyciela k-78 akt KM 1409/11

Pismem z dnia 26 maja 2015 roku Komornik Sądowy poinformował J. C., iż w toku postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano od niego łącznie kwotę 14.388,97 zł.

Dowód: zaświadczenie k – 119 akt KM 1409/11

W toku postępowania egzekucyjnego (...) Bank (...) S.A. w W., mimo wezwań Komornika, nie przedłożył tytułu wykonawczego na swoją rzecz. Na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko J. C. postanowieniem z dnia 7 września 2015 roku i ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 5837,69 zł. W uzasadnieniu postanowienia wskazał, iż dłużnik pokrył koszty postępowania egzekucyjnego do kwoty 1252,74 zł.

Jak wynika z karty rozliczeniowej załączonej do akt egzekucyjnych we wniosku o wszczęcie egzekucji wierzyciel domagał się wyegzekwowania od J. C. na dzień 13 lipca 2011 roku:

- 1) 58.131,13 zł tytułem należności głównej,

- 2) 1913,79 zł odsetek zaległych,
- 3) 103,00 zł kosztów klauzuli,
- 4) 900,00 zł kosztów zastępstwa w egzekucji,
- 5) 145 zł innych kosztów.

Łączna zaległość na dzień 13 lipca 2011 roku wynosiła 69.733,98 zł, w tym 10454,85 zł odsetek (dalsze odsetki w wysokości 21,43 zł dziennie). W toku postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano od dłużnika łącznie 14.421,97 zł. Ostatnia zaksięgowana wpłata na poczet zadłużenia miała miejsce 24 października 2014 roku. Z wyegzekwowanej od dłużnika należności Komornik zaliczył:

- 1) kwotę 978,94 zł na poczet opłaty egzekucyjnej
- 2) kwoty 273,80 zł tytułem wydatków w toku egzekucji,
- 3) i kwotę 13.169,23 zł wypłacił wierzycielowi.

Dowód: karta rozliczeniowa dołączona do akt KM 1409/11

Pismem z dnia 4 listopada 2014 roku (...) Bank (...) S.A. poinformował J. C. o przeniesieniu wierzytelności z tytułu kredytu na rzecz (...) w W..

Dowód: pismo banku k – 51

W dniu 8 października 2014 roku (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do (...) sp. z o.o. spółka komandytowa wkład niepieniężny w postaci wymagalnych wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek. Każda z wnoszonych aportem wierzytelności została ujęta w wykazie wierzytelności stanowiących załącznik do aktu notarialnego zmiany umowy spółki komandytowej. Jedną z wierzytelności wniesionych aportem do spółki była wierzytelność przysługująca bankowi względem J. C. wynikająca z umowy z dnia 16 października 2009 roku.

W dniu 24 października 2014 roku powódka zawarła umowę ze spółką (...) a sp. z o.o. spółka komandytowa umowę o świadczenie w miejsce wykonania (datio in solutum), na mocy której (...) spółka z o.o. spółka komandytowa zwolniła się ze zobowiązania względem powódki poprzez spełnienie innego świadczenia tj.: przelewu wierzytelności przysługujących (...) Bank (...) S.A., które zostały wniesione aportem do (...) spółka z o.o. spółka komandytowa. W ten sposób na stronę powodową została przelana wierzytelność objęta niniejszym powództwem. Na dzień wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym tj. 18 grudnia 2014 roku zaległość dłużnika J. C. wynosiła 88.898,62 zł i obejmowała: niespłaconą kwotę należności głównej – 53.205,07 zł, koszty opłat w wysokości 145 zł i skapitalizowane odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w kwocie 35.548,55 zł. Dochodzona w pozwie należność uwzględniała już wyegzekwowane do dnia 24 października 2014 roku należności od dłużnika J. C. (14.388,97 zł).

Dowód: dokumenty K -19-50, 109-121

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty załączone do akt niniejszej sprawy oraz dokumenty znajdujące się w aktach egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.M. P. i M. B. z tej samej kancelarii w sprawie Km 1409/11 oraz dokumenty dołączone do akt sprawy Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie I Co 7028/10 o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Sąd uznał powyższe dokumenty za w pełni wiarygodne. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty i w przepisanej formie. Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości złożonych dokumentów.

W omawianej sprawie powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 88.898,62 zł obejmującej należności związane z umową o kredyt restrukturyzacyjny udzielony pozwanemu w dniu 16 października 2009 roku nr 653 0010PLN (...) z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. tj.: niespłaconą kwotą należności głównej – 53.205,07 zł, koszty opłat w wysokości 145 zł i skapitalizowane odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w kwocie 35.548,55 zł na dzień 18 grudnia 2014 roku.

Pozwany domagał się oddalenia powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia i wskazując, iż w jego ocenie powód nie udowodnił wysokości roszczenia.

W ocenie Sądu w pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu przedawnienia. Zdaniem Sądu zarzut ten jest chybiony. Termin przedawnienia w niniejszej sprawie wynosi 3 lata, gdyż dotyczy działalności gospodarczej powoda i jego poprzedników prawnych – art. 118 k.c. Wypowiedzenie umowy miało skutek na dzień 5 czerwca 2010 roku. Po tej dacie wierzyciel wystąpił do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu i złożył do Komornika wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika prowadzone było jeszcze w toku prowadzenia niniejszego postępowania. Zostało ono umorzone w dniu 15 września 2015 roku. Należy podkreślić, iż w ten sposób dochodziło do przerw w biegu przedawnienia - art. 123§1 k.c. Zgodnie z powołanym przepisem bieg przedawnienia przerywa się m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. W tej sytuacji złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przerwało bieg przedawnienia. Jak wskazuje art. 124§1 k.c. po każdej przerwie przedawnienie ponownie rozpoczynało swój bieg. W tej sytuacji umorzenie postępowania egzekucyjnego upoważniało do wskazania, iż od tej chwili ponownie rozpoczął się bieg przedawnienia niniejszego roszczenia. Jednocześnie należy podkreślić, iż o powyższe roszczenie równocześnie wszczęte zostało niniejsze postępowanie sądowe, co również doprowadziło do przerwy biegu przedawnienia.

Odnosząc się do merytorycznej oceny żądania powoda to, w ocenie Sądu jest ono w pełni usprawiedliwione.

Nie budzi wątpliwości, iż powód zawarł w dniu 16 października 2009 roku umowę o kredyt restrukturyzacyjny z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. na kwotę 59.265,14 zł. Strony zawarły umowę pożyczki. Zgodnie z art. 720§1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. W omawianej sprawie jedną ze stron umowy był bank. W tej sytuacji do regulacji pożyczki (kredytu) zastosowanie znajdują przepisy prawa bankowego. Zgodnie z Art. 69. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 128 ze zmianami) w brzmieniu z dnia zawarcia umowy kredytowej (16.10.2009r.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Umowa kredytu powinna być zawarta na piśmie i określać w szczególności:

- 1) strony umowy,
- 2) kwotę i walutę kredytu,
- 3) cel, na który kredyt został udzielony,
- 4) zasady i termin spłaty kredytu,

- 5) wysokość oprocentowania kredytu i warunki jego zmiany,
- 6) sposób zabezpieczenia spłaty kredytu,
- 7) zakres uprawnień banku związanych z kontrolą wykorzystania i spłaty kredytu,
- 8) terminy i sposób postawienia do dyspozycji kredytobiorcy środków pieniężnych,
- 9) wysokość prowizji, jeżeli umowa ją przewiduje,
- 10) warunki dokonywania zmian i rozwiązania umowy.

W omawianej sprawie strony zawarły w formie pisemnej umowę kredytu restrukturyzacyjnego na kwotę 59.265,14 zł. W umowie kredytowej wskazały sposób spłaty zobowiązania i szczegółowo określiły prawa i obowiązki stron umowy. Pozwany nie kwestionował umowy kredytowej, co do zasady.

W ocenie Sądu również przekształcenia własnościowe po stronie banku i przeniesienie wierzytelności na powoda zostało udowodnione. Pełnomocnik powoda powołał się na dokumenty znajdujące się w aktach sprawy egzekucyjnej i dołączone do akt niniejszego postępowania wskazując, iż w po wydaniu Bankowego Tytułu Wykonawczego doszło do przekształcenia (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. w (...) S.A, a następnie (...) Bank (...) S.A.

(...) Bank (...) S.A. tytułem aportu wniósł do (...) spółka z o.o. spółka komandytowa m.in. wierzytelność przysługującą mu względem J. C. i objętą bankowym tytułem wykonawczym nr (...). Następnie w wyniku zawartej umowy cesji wierzytelności prawa wynikające z bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) przeniesione zostały na powoda. Zgodnie Art. 509§ 1 i 2 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Wbrew stanowisku pełnomocnika pozwanego powód wykazał wysokość dochodzonego roszczenia. W związku z niewykonywaniem przez pozwanego J. C. postanowień umowy bank wypowiedział w dniu 5 czerwca 2010 roku umowę o kredyt restrukturyzacyjny. Roszczenie wynikające z tej umowy stało się wymagalne. Bank wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny i wystąpił do Sądu o nadanie mu klauzuli wykonalności. Należność wynikająca z Bankowego Tytułu Egzekucyjnego obejmowała kwotę 60.189,92 zł. Na powyższą należność składały się: 58.131,13 zł z tytułu należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 czerwca 2010 roku, 1913,79 zł z tytułu odsetek umownych z odsetkami ustawowymi od dnia 17 października 2009 roku oraz kwota 145 zł z tytułu opłat naliczonych zgodnie z Regulaminem Kredytu Restrukturyzacyjnego wraz z odsetkami liczonymi od dnia 18 października 2010 roku. Powód wskazał, iż w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez bank wyegzekwowano od dłużnika 14.421,97 zł, a ostatnia zaksięgowana wpłata na poczet zadłużenia miała miejsce 24 października 2014 roku. Powód uwzględnił wysokość zadłużenia spłaconą przez dłużnika na dzień dokonania przeniesienia wierzytelności na rzecz (...) spółka z o.o. spółka komandytowa tj. 8 października 2014 roku. Jak wynika karty rozliczeniowej załączonej do akt egzekucyjnych należności wyegzekwowane od J. C. zostały zaksięgowane na poczet należności głównej: 4926,06 zł oraz 9462,91 zł zaliczona na poczet bieżących odsetek, odsetek umownych (1913,79 zł) oraz na koszty postępowania egzekucyjnego i koszty zastępstwa procesowego w tym postępowaniu.

Aktualna wysokość zobowiązania pozwanego uwzględnia wyegzekwowane od niego należności i została ustalona w oparciu o wyciąg z dokumentów księgowych Funduszu.

Mając powyższe na uwadze sąd zgodnie z powołanymi wyżej przepisami orzekł jak w sentencji orzeczenia.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 k.c. Zgodnie z powyższym przepisem jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W omawianej sprawie Sąd przyjął datę wniesienia pozwu do Sądu w elektronicznym postępowaniu upominawczym

jako datę wymagalności roszczenia powoda. Powód domagał się zasądzenia kwoty głównej z odsetkami od dnia 8 października 2014 roku, tj. od daty wypowiedzenia umowy kredytowej. W ocenie Sądu powód nie wykazał w niniejszym postępowaniu aby roszczenie stało się wymagalne w tej dacie. Wskazać należy, iż umowa kredytowa została wypowiedziana znacznie wcześniej co, skutkowało wystąpieniem przez poprzedników prawnych powoda z wnioskami o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. W tej sytuacji Sąd oddalił powództwo w tym zakresie.

Na marginesie podkreślić należy, znaczną niedbałość i bałagan związany z przekształceniami podmiotowymi po stronie powoda i niestarannym przygotowaniem uzasadnienia pozwu. Pełnomocnik powoda nie wskazywał w sposób właściwy następstwa prawnego, nie opisał w sposób dokładny czynności podejmowanych po zaprzestaniu przez pozwanego spłaty kredytu. Dopiero w kolejnych pismach procesowych pełnomocnik powoda wyjaśniła wszystkie wątpliwości. W ocenie Sądu tak niestaranne przygotowanie powództwa skutkowało wątpliwościami pozwanego i wymagało szczegółowego analizowania dokumentów celem ustalenia, czy dochodzona należność w niniejszej sprawie ma związek z kredytem z dnia 16 października 2010 roku. Warto także zwrócić uwagę, iż mimo cesji wierzytelności bank (...) S.A. nadal prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu, co jest świadectwem bałaganu. Mimo prowadzenia egzekucji bank składał kolejne oświadczenie z dnia 8 października 2014 roku o wypowiedzeniu umowy. (...) Bank (...) S.A. jako instytucja bankowa jest osobą szczególnego zaufania społecznego i tego typu błędy nie powinny się przydarzać. Podważają one bowiem zaufanie obywateli do banków.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z dyspozycją art. 98 k.p.c. Pozwany co do zasady przegrał sprawę i ma obowiązek zwrotu kosztów postępowania przeciwnikowi. Na powyższe koszty składa się opłata od pozwu obliczona od wartości zasądzonego roszczenia (art. 13 ust. 1 – 5% wartości przedmiotu sprawy, który w wynosi 88899 zł, opłata 4445 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone zgodnie §6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców oraz prawnych ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz.490 ze zmianami) powiększone o uiszczoną opłatę skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). Sąd nie uwzględnił w kosztach postępowania kwoty 13,90 zł dochodzonej w pozwie, bowiem w żaden sposób nie została ona wykazana przez pełnomocnika powoda.

Pozwany był zwolniony od kosztów sądowych w całości. O kosztach pełnomocnika pozwanego z urzędu Sąd orzekł zgodnie z §6 pkt 6 w zw. z § 15 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

SSO Wojciech Modrzyński