

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Lech Gutkowski

Sędziowie: S.S.O. Piotr Szadkowski

S.S.O. Rafał Sadowski (spr.)

Protokolant – st. sekr. sąd Katarzyna Kotarska

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) N. G.,

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2021 r.

sprawy:

1. **M. B. (1)** – oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 w zb. z art. 59 ust. 1 w zb. z art. 62 ust. 2 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 12§1 kk,
2. **D. J.** – oskarżonej z art. 56 ust. 1 i 3 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 12§1 kk oraz z art. 58 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
3. **M. B. (2)** – oskarżonego z art. 18§3 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12§1 kk,
4. **K. B.** – oskarżonego z art. 62 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani oraz z art. 59 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora,

od wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 30 kwietnia 2021 r., sygn. akt (...),

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych M. B. (1), D. J. oraz M. B. (2) w ten sposób, że obok kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec nich w tymże wyroku orzeka ponadto kary grzywny w liczbie po 20 (dwadzieścia) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki wobec każdego z tychże oskarżonych na kwotę 100 (stu) zł,

II. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego K. B. w punkcie XXIII. tego wyroku w ten sposób, że orzeka także przepadek 15,38 g ziela konopi oraz 10,78 g żywicy konopi;

III. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w T.) na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. L. 516,60 (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) zł (brutto), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oskarżonemu M. B. (1);

V. zwalnia wszystkich oskarżonych z obowiązku zapłaty kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a wydatkami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 424/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 30 kwietnia 2021 roku, sygn. akt (...)

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

Granice zaskarżenia

<i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. J.	niekaralność oskarżonego	aktualne dane o karalności	1627
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1. 1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	aktualne dane o karalności	wystawione przez uprawniony podmiot

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzut obrazy prawa materialnego w innym zakresie aniżeli kwalifikacja prawna czynu, tj. art. 438 pkt 1a kpk tj. art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez orzeczenie za czyn przypisany oskarżonej D. J. wyłącznie kary pozbawienia wolności, podczas gdy wskazany przepis przewiduje orzeczenie kary grzywny i pozbawienia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Zarzut obrazy prawa materialnego podniesiony przez oskarżyciela publicznego w apelacji był zasadny, gdyż Sąd meriti orzekł wobec oskarżonej wyłącznie karę pozbawienia wolności bez orzeczenia kary grzywny, która zważając na przyjętą kwalifikację prawną jest obligatoryjna i nie mogła zostać pominięta. „W art. 56 ust. 3 ustawy stypizowany został typ kwalifikowany omawianego przestępstwa. Inaczej niż w przypadku art. 53 ust. 3 i art. 55 ust. 3 ustawy, nie stanowi on jednak zbrodni, lecz występki zagrożony karą pozbawienia wolności w rozmiarze od 2 do 12 lat i obligatoryjną grzywną.” (B. Kurzępa [w:] Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, wyd. II, red. A. Ważny, Warszawa 2019, art. 56.) W niniejszej sprawie uwzględnienie apelacji przez Sąd Odwoławczy było konieczne, gdyż orzeczenie grzywny w przypadku popełnienia czynu opisanego w art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest obligatoryjne.

Sąd Odwoławczy miał na względzie fakt, iż popełnione przez oskarżoną czyny są przestępstwami polegającymi na nielegalnym obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, które są motywowane chęcią uzyskania korzyści majątkowej, tym samym są to przestępstwa wykalkulowane czy popełnienie go opłaca się sprawcy czy też nie. Przez co koniecznym jest orzeczenie grzywny, którą ustawa także wskazuje jako obligatoryjną.

Sąd Odwoławczy orzekając wysokość stawki dziennej grzywny nie przychylił się do wniosku

prokuratora podniesionego w apelacji, gdyż wysokość stawki dziennej należało odpowiednio dostosować do możliwości finansowych oskarżonej oraz kierując się art. 33 § 3 kk Sąd wziął pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Stawka wnioskowana przez skarżącego 200 złotych wydała się w ocenie Sądu zbyt wysoka i nieuwzględniająca powyższych okoliczności, które należy uwzględnić podczas orzekania o wysokości stawki dziennej grzywny.

Kara grzywny w liczbie 20 stawek dziennych, wysokości każdej stawki wobec oskarżonej na kwotę 100 złotych, w ocenie Sądu Odwoławczego jest karą odpowiednią i uwzględniającą okoliczności wskazane w art. 33 § 3 kk. Należało mieć na względzie, że kara grzywny powinna posiadać odpowiednią dolegliwość względem sprawcy, aby ukazać, że popełnianie przestępstwa jest procederem nieopłacalnym, tym samym powinna spełniać funkcje wychowawczą wobec społeczeństwa jak i represyjną wobec oskarżonej.

Sąd Odwoławczy ustalając wysokość stawki dziennej miał na względzie także, że oskarżona jest osobą młodą, zdolną do podjęcia pracy zarobkowej, a jako że otrzymała ona karę pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania posiada ona możliwość podjęcia pracy zarobkowej. Fakt, iż oskarżona w chwili wydawania wyroku pozostawała jako osoba bezrobotna nie jest podstawą, aby wymierzyć jej najniższą stawkę dzienną grzywny, skoro oskarżona pozostaje zdolna do podjęcia

pracy zarobkowej. „Wysokość stawki dziennej z zasady winna odpowiadać potencjałowi ekonomicznemu oskarżonego, a zatem to nie okoliczność, iż oskarżony aktualnie nie pracuje i nie ma majątku ma zasadnicze znaczenie, ale czy i jakie ma możliwości zarobkowania.” (Wyrok SA w Warszawie z 20.11.2019 r., II AKa 211/19, LEX nr 3069823.)

Zważywszy na powyższe orzeczone przez Sąd Odwoławczy obligatoryjna kara grzywny jawi się jako nieodzowna, sprawiedliwa oraz uwzględniająca wszelkie okoliczności, jakie należy wziąć pod rozwagę orzekając o wysokości stawki dziennej grzywny. Liczba stawek dziennych wnioskowana przez prokuratora zdaniem Sądu Odwoławczego była słuszna, gdyż uwzględniała wszelkie okoliczności łagodzące oraz obciążające jakie dotyczyły osoby oskarżonej. Należało mieć na względzie, że oskarżona popełniała przestępstwo przez długi okres czasu, gdyż w bliżej nieokreślonym, lecz nie krótszym niż od grudnia 2018 roku do 13 maja 2020 roku, a także że ilość substancji odurzających jakie udzielała innym osobą była znaczna, okolicznością łagodzącą niemniej jednak było przyznanie się do winy oskarżonej oraz poddanie się karze w trybie konsensualnym. Przez co Sąd Odwoławczy ustalając liczbę stawek dziennych oraz prokurator wnioskując o taką liczbę jaka została orzeczone przychylił się do dolnej granicy liczby stawek dziennych przewidzianych przez ustawę, mimo że taka wysokość tej kary jawi się jako bardzo łagodna.

Wniosek

	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwi ę z ł e o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

OKOLICZNOŚCI	PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwi ę z ł e o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Rozstrzygnięcie o winie.	
Zwi ę z ł e o powodach utrzymania w mocy	
<p>Apelacja oskarżyciela publicznego dotyczyła tylko części wyroku dotyczącego kary wymierzonej oskarżonemu, Sąd Odwoławczy podczas kontroli instancyjnej nie spostrzegł w innych częściach zaskarżonego orzeczenia błędów, oprócz podniesionego w apelacji.</p> <p>Sąd Odwoławczy nie dostrzegł w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze z art. 439 kpk oraz rażącej niesprawiedliwości orzeczenia z art. 440 kpk, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, dlatego też po dokonaniu opisanej wyżej zmiany w pozostałym zakresie został on utrzymany w mocy.</p>	

Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Rozstrzygnięcie o karze.	
Zwi ę z le o powodach zmiany	
<p>Apelacja oskarżyciela publicznego była zasadna, słusznie podniósł on zarzut obrazy prawa materialnego, gdyż obowiązkiem Sądu meriti było orzeczenie oprócz kary pozbawienia wolności także kary grzywny.</p> <p>Zażywszy na powyższe Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok poprzez orzeczenie kary grzywny 20 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 100 złotych.</p>	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżoną z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu obciążając Skarb Państwa, uznając, że przemawiała za tym jej aktualna sytuacja materialna oraz nałożona na nią kara grzywny.

PODPIS