

**Sygn. akt IX Ka 568/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 stycznia 2021 roku**

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Lech Gutkowski

Protokolant: sekretarz sądowy Mateusz Holc

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej T. (...) w T. – J. W.,

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2021 roku

sprawy **M. G.**, oskarżonego z art. 288 § 1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 30 września 2020 roku sygn. akt (...)

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przyjmuje iż oskarżony opisanym w akcie oskarżenia czynem wyczerpał znamiona przestępstwa z art.288 § 2 kk i na podstawie art.66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 kk nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. K. kwoty 1 000,- (jednego tysiąca) zł w terminie 4 (czterech) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w G. kwotę 60,- (sześćdziesięciu) zł tytułem opłaty za obie instancje i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie.

|   |               |              |
|---|---------------|--------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |              |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | IX Ka 568/20 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 0             |              |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |              |

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w G. o sygn. (...) z dnia 30 września 2020r.

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

|   |   |  |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.   |  |
| # | brak zarzutów   |  |

#### **1.4. Wnioski**

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>    |           |  |             |             |
|--|-----------|--|-------------|-------------|
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód       | Numer karty |
| 2.1.1.1.                                     | M. G.     | Niekaralność oskarżonego                   | Karta karna | 115         |
| 2.1.1.2.                                     |           |  |             |             |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |           |  |             |             |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód       | Numer karty |
| 2.1.2.1.                                     |           |  |             |             |

**2.2. Ocena dowodów**

| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |             |   |
|---|-------------|---|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1                                 | Dowód       | Zwięźle o powodach uznania dowodu         |
| 1.  | Karta karna | Została sporządzona przez właściwy organ. |
| 2.  |             |   |

|   |       |  |
|---|-------|--|
| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |       |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| 1.  |       |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>   |   |  |
| Lp.  | Zarzut  |  |
| 3.1.   | Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |   |  |
| Analiza zarzutów w konfrontacji z oceną dowodów dokonaną przez sąd I instancji prowadzi do wniosku, że sposób oceny dowodów przez sąd I instancji sprzeczny był z zasadami określonymi w art. 7 kpk. Sąd błędnie ustalił, że oskarżony nie jest sprawcą uszkodzenia drzwi do mieszkania pokrzywdzonego. Tym samym zarzuty są trafne. |   |  |
| Wniosek  |   |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.  |  |  |
| <p>Słusznie oskarżyciel podnosił, że zebrane dowody i prawidłowa ich ocena prowadzić winny do wniosku, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu.</p> <p>Nie wymagało to jednak uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania celem skazania M. G., bo w sprawie występowały wszystkie przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania określone w art.66 kk. Możliwości takiej zmiany wyroku nie sprzeciwia się zasada wyrażona w art.545 § 1 kpk.</p> |  |  |

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>     |                             |
| 4.1.  |                             |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności                 |                             |
|   |                             |
| <b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>                   |                             |
| <b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b> |                             |
| <b>5.1.1.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy |
|   |                             |

|   |                           |
|---|---------------------------|
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy  |                           |
|   |                           |
| <b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |                           |
| <b>5.2.1.</b>   | Przedmiot i zakres zmiany |
| Zmieniono zaskarżony wyrok poprzez przyjęcie, że oskarżony swoim czynem wyczerpał znamiona art.288 § 2 kk i na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umorzono postępowanie na okres 1 roku tytułem próby.   |                           |
| Zwięźle o powodach zmiany   |                           |
| <p>Sąd pierwszej instancji przyjął, że to oskarżony zniszczył drzwi w mieszkaniu pokrzywdzonego, ale nastąpiło to nieumyślnie, bo oskarżony szarpał się w drzwiach z Ł. S., którego próbował zatrzymać i w trakcie tej szamotaniny drzwi zostały uszkodzone. Celem działania oskarżonego nie było więc uszkodzenie drzwi, lecz zatrzymanie S..</p> <p>Niesłusznie dano wiarę co do tej okoliczności wyjaśnieniom oskarżonego. Przeczą im zeznania świadków, którzy byli tego dnia w mieszkaniu oraz udokumentowane fotograficznie uszkodzenia drzwi. A. M. zeznała, że drzwi były zamknięte na patent. M. i M. G. zaczęli walić w drzwi agresywnie. Przez wizjer widziała, że oskarżony zaczął kopać i uderzać w drzwi rękoma. Miał też przy sobie zabrany z domu pogrzebacz. Wezwany policjantom powiedziała, że drzwi uszkodził oskarżony (k.10-11). Jej zeznania potwierdziły siostry P., które słyszały uderzenia w zamknięte na patent drzwi do mieszkania (k.12 v i 14 v akt). A. P. zeznała też, że jak przyjechała Policja, to widziała uszkodzone drzwi, które miały wgniecenia od strony klatki schodowej. Te zeznania o uszkodzeniu drzwi od strony zewnętrznej potwierdza też dokumentacja fotograficzna (k. 38-43 akt). Tak więc uszkodzenia drzwi powstały nie na skutek szamotaniny, lecz poprzez celowe działania oskarżonego. Jest on zatem sprawcą przestępstwa z art. 288 § 2 kk. Z uwagi na wszystkie okoliczności towarzyszące zdarzeniu oraz wartość drzwi należało przyjąć, że mamy do czynienia z wypadkiem mniejszej wagi.</p> |                           |

|   |  |                       |
|---|--|-----------------------|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |  |                       |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                                   |  |                       |
| 5.3.1.1.1.  |  | # art. 439 k.p.k.     |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości   | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania   | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                       |
|   |  |                       |
| 5.3.1.4.1.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |
|   |  |                       |
|   |  |                       |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |  |                       |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności  |                       |
| II  | Fakt warunkowego umorzenia postępowania nakładał obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. |                       |



**6. Koszty Procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

III.

Wobec zmiany zaskarżonego wyroku należało orzec o kosztach procesu na podstawie art.627 kpk, art.629 kpk i art. 635 kpk, a także art. 7 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych z późn. zm.

**7. PODPIS**