

Sygn. akt IX Ka 269/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Marzena Polak

Protokolant st. sekr. sądowy Magdalena Kaiser

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej (...)w T. H. K.

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2021 roku

sprawy **R. W.** oskarżonego z art. 190 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i obrońcy

od wyroku Sądu Rejonowego w T. (...)

z dnia 28 stycznia 2020 roku sygn. akt (...)

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 1 § 2 kk postępowanie karne w stosunku do R. W. umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w T. (...)) na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego M. K. kwotę 619,92 zł (sześćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) brutto tytułem nieuiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem

I instancji;

III. kosztami procesu w obu instancjach obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 269/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w T. (...)z dnia 28 stycznia 2019 r., sygn. akt (...)

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia

Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

<i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Naruszenie przepisów prawa procesowego w postaci art. 5 § 2 kpk poprzez błędne jego niezastosowanie i pomimo niedających się usunąć wątpliwości, z uwagi na ograniczony materiał dowodowy sprawy, brak uniewinnienia zgodnie z zasadą in dubio pro reo.</p> <p>Naruszenie prawa procesowego w postaci art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodów, a nie swobodną.</p> <p>Błędne uznanie za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka M. W..</p> <p>Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że oskarżony R. W. popełnił zarzucany mu aktem oskarżenia czyn zabroniony.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Z uwagi na brak wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu II instancji ze strony tak obrońcy, jak również prokuratora i oskarżyciela posiłkowego Sąd Okręgowy pisemne motywy zaskarżonego orzeczenia		

ograniczył do rozważań odnoszących się do powodów, które stały się kanwą dla zmiany zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia. O tym natomiast mowa szerzej w dalszej części niniejszego uzasadnienia (5.3.1.3.1.).	
Wniosek	
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	

<i>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</i>	<i>PODLEGAJĄCE</i>
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<i>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</i>	
<i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany

Zwiąże o powodach zmiany	

<i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 1 § 2 kk postępowanie karne w stosunku do R. W. umorzył. Sąd II instancji zważył na następujące okoliczności. W piśmie z dnia 16 marca 2021 r. pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego – J. M. z uwagi na zawartą między stronami w dniu 9 marca 2021 r. przed Sądem Rejonowym w T. (...) (sygn. akt (...)) ugodę, cofnął apelację z dnia 6 marca 2020 r. od wyroku Sądu		

Rejonowego w T. (...)z dnia 20 stycznia 2020 r. (sygn. akt (...)). W załączeniu przedstawił on wyciąg z protokołu rozprawy z dnia 9 marca 2021 r. w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w T. (...) (sygn. akt (...)). W protokole tym została zamieszczona zawarta między stronami ugoda, na mocy której J. M. oraz R. W. zobowiązali się między innymi do tego, by podjąć działania zmierzające do umorzenia postępowań w sprawach sądowych dotyczących stron i/ lub osób najbliższych stron, tj. ich małżonków, przy czym M. W. oraz jej małżonek zobowiązali się do cofnięcia prywatnego aktu oskarżenia w sprawie (...), zaś J. M. zobowiązał się cofnąć apelację w sprawie (...) ((...)) i oświadczył, że nie będzie oponował wnioskowi obrony o uniewinnienie lub umorzenie postępowania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (punkt 8 ugody).

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 25 marca 2020 r. Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego oświadczył, iż podtrzymuje wniosek o cofnięcie apelacji, natomiast oskarżyciel posiłkowy zgodził się ze swoim pełnomocnikiem. W konsekwencji Sąd Okręgowy postanowił ,na podstawie art. 432 kpk, pozostawić bez rozpoznania apelację pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z dnia 6 marca 2021 roku od wyroku Sądu Rejonowego w T. (...)z dnia 28 stycznia 2020 roku, sygn. akt (...) wobec cofnięcia środka odwoławczego oraz braku przyczyn z art. 439 kpk i art. 440 kpk.

Dalej, obrońca oskarżonego wywodził i wnosił jak w apelacji, tj. o uniewinnienie oskarżonego. Pełnomocnik oskarżyciela

posiłkowego wniosł o uwzględnienie apelacji obrońcy oskarżonego. Natomiast, oskarżyciel posiłkowy wskazał, iż zobowiązał się przy okazji zawarcia ugody do niesprzeciwiania się wnioskowi apelacji obrońcy oskarżonego, ale jednocześnie zaznaczył, iż nie może powiedzieć, że taka sytuacja nie miała miejsca jak w zarzucie, ponieważ by skłamał. J. M. podniósł, iż gdyby zaprzeczył, że te słowa nie padły, to mógłby pan W. podać go do sądu o fałszywe zawiadomienie o przestępstwie. Zadeklarował on, iż nie sprzeciwia się umorzeniu tego postępowania. Dodał, że jego żona nie brała udziału w zawarciu tej ugody, na sali był sam, żona nie sprzeciwiała się jednak zawarciu tej ugody i była zadowolona z jej zawarcia. Obrońca oskarżonego oświadczył przy tym, iż w treści ugody jest również ujęte, że osoby najbliższe wobec zawierających ugody nie sprzeciwiają się tej ugodzie.

W takim stanie rzeczy Sąd II instancji uznał, iż przedmiotowe postępowanie należy na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kk w zw. z art. 1 § 2 kk umorzyć przyjmując, że społeczna szkodliwość zarzucanego czynu – który nastąpił – była znikoma. Stanowisko stron postępowania zaprezentowane na rozprawie odwoławczej skłoniła Sąd Okręgowy do podjęcia tego rodzaju decyzji procesowej będącej najtrafniejszym rozstrzygnięciem sprawy – w świetle zawartej wcześniej ugody w ramach postępowania mediacyjnego.

Ponadto, Sąd Okręgowy nie dopatrzył się tego rodzaju uchybień, które stanowiłyby przesłankę bezwzględnej przyczyny odwoławczej, i które stanowiłyby podstawę do uchylecia wyroku.

5-3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
Zapłatywiania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Wynagrodzenie dla pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z urzędu w postępowaniu odwoławczym zasądzono zgodnie z przepisami § 17 ust. 2 pkt 4 i ust. 7 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 t.j.).
III.	Kosztami procesu - zgodnie z art. 632 pkt 2 kpk - należało obciążyć Skarb Państwa.

PODPIS