

**IX Ka 231/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia S.O. Aleksandra Nowicka

Protokolant sekr. sąd. Mateusz Holc

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej T. (...) w T. M. B.

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2020r.

sprawy **K. K.** oskarżonego z art. 178§1 i 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w G. (...)z dnia 31 stycznia 2020r. **sygn. akt (...)**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty za II instancję, a wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 231/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w G. (...)z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt (...)

**Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# oskarżyciel posiłkowy
# oskarżyciel prywatny
# obrońca oskarżonego
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# inny

**Granice zaskarżenia**

<b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**Ustalenie faktów**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**Ocena dowodów**

<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>	
---------------------------------------------------------------------------	--

Lp.	Zarzut	
3.1.	Rażąca niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego nie zasługiwała na uwzględnienie.</p> <p>Nie kwestionując trafności ustaleń stanowiących podstawę uznania winy K. K., obrońca nie zgodził się z kształtem orzeczonej względem oskarżonego kary. Zawarte w środku odwoławczym argumenty nie przekonały o potrzebie modyfikacji orzeczenia w tej części. Sąd Okręgowy nie podzielił poglądu obrońcy, iż oskarżony zasługiwał na to, by zastosować względem niego karę 2 lat ograniczenia wolności w postaci potrącenia 15% wynagrodzenia w stosunku miesięcznym zamiast kary 2 miesięcy pozbawienia wolności i kary 10 miesięcy ograniczenia wolności poprzez potrącenia 15 % wynagrodzenia.</p> <p>Uważna lektura pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia prowadzi do konstatacji, że Sąd Rejonowy wziął pod uwagę wszystkie okoliczności, na które zwraca uwagę obrońca w apelacji jako wymagające uwzględnienia, z tym, że ich rozsądna ocena nie pozwala na złagodzenie konsekwencji karnych. Sąd I instancji rzeczowo wyjaśnił dlaczego to właśnie kara tzw. mieszana zapewni realizację</p>		

celów kary a nadto uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Pozbawiony racji jest argument skarżącego, iż Sąd Rejonowy nie docenił należycie postawy procesowej oskarżonego, jego skruchę i refleksję co do swego nagannego zachowania, a przede wszystkim stosunkowo niewielki stopień społecznego niebezpieczeństwa jego czynu. K. K. był uprzednio karany za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym, za które orzeczono i karę grzywny i karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Ponowne popełnienie przez oskarżonego czynu skierowanego przeciwko tożsamemu dobru prawnemu ukazuje go jako osobę lekceważącą wydawane wyroki. K. K., mimo dotychczas stosowanych wobec niego kar, nie zrezygnował z naruszania porządku prawnego, co oznacza, że dotychczasowe reakcje karne nie wpłynęły na niego ani wychowawczo ani prewencyjnie. Zachowanie K. K. polegające na łamaniu norm prawa nie ma charakteru incydentalnego i wobec jego dotychczasowego sposobu postępowania kara o charakterze izolacyjnym jawi się jako nieodzowna. Warto zauważyć, że Sąd Rejonowy dopatrywał się okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 37 b kk, choć być może je przecenił. Z całą stanowczością jednak stwierdzić należy, że precyzyjnie ustalił wszystkie okoliczności zarówno te obciążające, jak i te łagodzące; ich wnikliwa analiza doprowadziła do wymierzenia oskarżonemu kary tzw. mieszanej, a więc z krótkoterminowym pobytem w izolacji penitencjarnej. W ocenie Sądu II instancji

zastosowanie wobec oskarżonego kary o charakterze nieizolacyjnym nie zapewni realizacji celów resocjalizacyjnych kary, wszak nie wyciągnął on oczekiwanych refleksji z dotychczas orzekanych względem niego kar.

Okoliczności związane z osobą K. K. nie dostarczają podstaw do uznania, że zastosowanie względem oskarżonego kary o charakterze wolnościowym skutkować będzie respektowaniem przez niego porządku prawnego. Postulowane przez obrońcę oskarżonego rozstrzygnięcie o karze pozostawiłoby oskarżonego w poczuciu bezkarności, a przecież jest on dojrzałą osobą, że rozumie naganność swojego postępowania i winien liczyć się z jego konsekwencjami. Obciążającą wymowę powyższych okoliczności autor apelacji lekceważy, a to one determinowały kształt kary sprzeciwiając się zastosowaniu względem K. K. kary nieizolacyjnej. Wymierzona oskarżonemu kara oscyluje w dolnych granicach ustawowego zagrożenia i brak jest podstaw do przyjęcia, iż pozostaje ona rażąco surowa. Oskarżony zasługuje na karę pozbawienia wolności. Zastosowanie zamiast niej kary wolnościowej stanowiłoby zbyt dużą pobłażliwość i byłoby wyrazem nadmiernej wyrozumiałości dla jego kolejnego postępk.

Wniosek

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwi ęz le o powodach uznania wniosku za zasadny, cz ęściowo zasadny albo niezasadny.	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	
Zwi ęz le o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w G. (...)z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt(...)	
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
Te racje wespół z aprobatą dla stanowiska wyrażonego przez Sąd I instancji zadecydowały o uznaniu wywiedzionej w sprawie apelacji za nieuzasadnioną.Sąd Odwoławczy nie dopatrzył się w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu dlatego też – jako słuszny – został on utrzymany w mocy.	
<b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ęz le o powodach zmiany	



<b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i></b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b><i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>		
<b><i>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b><i>Koszty Procesu</i></b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, a wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu obciążył Skarb Państwa.

***PODPIS***